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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика¸ констатујем да седници присуствује 97 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик.

Сагласно члану 87. став 2. Пословника, обавештавам вас да је ова седница сазвана у понедељак, мимо утврђеног члана 87. став 1. Пословника, због потребе да размотримо предлоге и одлуке из дневног реда утврђеног у захтеву 161 народног посланика.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, која је сазвана на захтев 161 народног посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава, у члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом, садржаном у том захтеву.

За седницу Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СДПС;

2. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СМС;

3. Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова РИК, који је поднела посланичка група СМС;

4. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца;

5. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца;

6. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства;

7. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства;

8. Предлог одлуке о избору члана Републичке изборне комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, који је поднео Одбор за финансије , републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Народни посланик Владимир Маринковић, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СДПС, Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СМС и Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова РИК, који је поднела посланичка група СМС и, друга тачка, Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца од 14. јуна, Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца од 3. јуна, Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 13. јуна и Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 146 народних посланика.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду ове седнице.

Молим посланичке групе, уколико то нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника, отварам заједнички јединствени претрес о прве три тачке дневног реда.

Да ли представници предлагача желе реч?

То су др Милорад Мијатовић и посланица Татјана Мацура.

Не. Хвала.

Да ли председници посланичких група желе реч?

Реч има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, у неким нормалним околностима о оваквим тачкама дневног реда се не расправља. На почетку сваког скупштинског сазива математички се утврди колико којој политичкој станци припада места у скупштинским одборима и, наравно, свака политичка странка предлаже онога кога жели и углавном се о томе не расправља и уобичајена пракса је била да сви народни посланици о таквим предлозима и гласају без обзира о којим странкама се ради.

Нажалост, овде имамо специфичну ситуацију и, пре свега, ради јавности о томе мора нешто да се каже. Да је скупштинска већина слушала апеле СРС од почетка овог сазива и да смо, као што је то уобичајено, донели Пословник о раду, ми данас не бисмо имали овакву ситуацију, али нажалост скупштинска већина је показала својеврсну ароганцију и понашање по систему може нам се, ми имамо већину народних посланика и ми ћемо да радимо онако како нама падне на памет.

Последице тога су веома лоше по парламентарну демократију и ми о томе морамо неколико речи да кажемо, а искључиво је везано управо за овај Предлог дневног реда.

Проблеми у функционисању скупштинских посланичких група настали су још када је ДС Бориса Тадића злоупотребила Уставни суд и када је Уставни суд донео неуставну одлуку да посланичким мандатима располажу посланици, иако нико од посланика у овој сали није својим именом и презименом конкурисао пред грађанима Србије, већ смо сви били део одређених листа или коалиција и те листе, односно коалиције, су представљале своје политичке програме и ти политички програми су опредељивали бираче и бирачи су гласали овако како су гласали. Оно што је била воља бирача било је делимично на почетку овог сазива. Дакле, не у целости, објаснићу зашто сам рекла делимично.

Зато мислимо, још увек није касно да у неком будућем сазиву, који ће врло брзо доћи, да не бисмо имали исте проблеме, да би требало најхитније прихватити предлог СРС о изменама Закона о избору народних посланика и вратити у тај закон одредбу члана 102. Устава Републике Србије који каже да сваки народни посланик има могућност да свој мандат стави на располагање странци која га је бирала за народног посланика.

То значи да онај ко мисли да мандати припадају посланицима, тако нешто не би тражио од својих посланика, а оне политичке партије које су уверене да у пропорционалном изборном систему сви мандати припадају искључиво листама које се такмиче на изборима, би од својих посланика тражиле потписивање таквих изјава, СРС свакако би.

Који се још проблем појавио на почетку ове Народне скупштине, овог сазива и који је добрим делом довео до ситуације у којој данас функционише Народна скупштина? Ми смо подсећали да две групације нису прешле цензус и то је чињеница. Да ли им је за прелазак цензуса недостајао један промил, један проценат или један глас, апсолутно је небитно.

Битно је да нису прешли цензус и да управо они који нису прешли цензус праве хаос у функционисању Народне скупштине. И сада је ваљда скупштинској већини јасно да су направили велику грешку што су прихватили предлог америчког амбасадора Скота, и што су у Скупштину увели ову групу око Бошка Обрадовића, Санде Рашковић Ивић и овог Алексића.

Не само њих, али њих апострофирам и образложићу због чега управо њих. Када смо ми говорили да је Бошко Обрадовић амерички човек, да је убачен у такозвано национално бирачко тело, нису нам веровали. Ми смо чак имали проблема са неким члановима и у нашој странци, говорили су па како је могуће, па Бошко је националиста. Е, сада ваљда требало је да виде у Америчкој амбасади па да схвате ко је у ствари Бошко Обрадовић.

Али, не бих ја сада о њему у том смислу, него у смислу онога што се дешава у Народној скупштини и због чега ми данас морамо да расправљамо о нечему што никада до сада није била тема за расправу, већ искључиво тема за гласање.

Када су ушли у Народну скупштину, када су уведени у Народну скупштину, онда смо имали одређене посланичке групе, које су тада одговарале листама које су изашле на изборе. Врло брзо Санду Рашковић Ивић су отерали из њене странке и замислите, она је ни мање ни више него отела мандат својој странци, а била је председник и онда са тим мандатом, под мишком шетала од једне до друге странке и сада се ваљда, за сада, скрасила код Вука Јеремића. Прошла је и оног Сашу, како се зове, Јанковића и не знам код кога је, кога је све подржавала и сада је као потпредседник код тог Вука Јеремића.

И замислите ви, пре неки дан појавила се негде вест, каже Вук Јеремић - ми смо поднели амандман, али ваљда није узет у разматрање. Вук Јеремић поднео амандман за нешто у Народној скупштини, просто невероватно. Човек који, нити је учествовао на изборима, нити је имао, нити је купио у то време још био странку.

Други случај, односно други проблем који нам се јавља због тога, јесте ово што ради Бошко Обрадовић. Он је одвојио део посланика, формирао посланичку групу, он данас посланичку групу нема, и зато имамо повећан број, ја не знам да ли председник Народне скупштине и секретар знају свако јутро док не провере колико ми у Скупштини имамо слободних тзв. посланика. Колико и каквих посланичких група имамо?

То је просто немогуће знати. А, и то што имамо двадесетак или двадесет и кусур посланика који су сада некакви самосталци, шта год то значило, такође је велика превара бирача, јер ти људи који су бирани на неким листама не могу бираче заступати у адекватном времену, у односу на време које је добила та листа. Ем, су тој листи смањили време за расправу, ем они морају да се утркују, њих 24 колико их је, ко ће први да дође до писарнице, да поднесе захтев да бих могао да говори, не зна се у чије име.

Шта даље имамо? Имамо овог Алексића који је такође угуран у Народну

скупштину, који није дошао вољом грађана у Народну скупштину и тај Алексић је замислите, па заиста то што се нама дешава нема на земаљској кугли, а и шире. Он је продао своју странку и сада се неко пита како може странка да се прода? Врло једноставно. Вук Јеремић није имао ни вољу, ни жељу, ни капацитет, ни страначку структуру да сакупи 10.000 потписа у целој Србији да би регистровао странку. Он има само паре добијене, ево видимо, тужилаштво се бави тим на који начин и он мисли да парама може све. Не може, демократија се не купује парама у иоле демократском друштву, колико год то код нас у Србији још увек било злоупотребљавано, томе мора да се стане на крај и томе мора да стане на крај и скупштинска садашња већина и посланци најозбиљније и највеће политичке партије у парламенту, опозиционе Српске радикалне странке.

Ми смо увек за то, да ако треба да се уради нешто да се врати парламентарна демократија у Народну скупштину, да се врати углед Народне скупштине, да урадимо све што као народни посланици можемо и ми то радимо већ, ево прошло је три и по године колико смо у Народној скупштини.

Дакле и онда тај Вук Јеремић не може да формира странку, а хтео би да иде на изборе и онда се он лепо договори са тим Алексићем који је овде убачен, Скот га је убацио, а он је ту дошао преко листе Бориса Тадића или већ како, и онда они само направе транге-франге комбинацију, он као некакав орган његове странке се негде састао. То нико нити може да провери, нити је проверавао, а можда је и пет, шест људи успео да и он купи да би донели такву одлуку и они лепо донесу одлуку да председник и законски заступник странке више није тај Алексић, како му беше име Мирослав, већ да је то Вук Јеремић.

И наравно, министарство у складу са законом поступа када добије такву информацију, министарство мора то да региструје и ми данас имамо такву једну странку која је настала на начин како заиста странке не настају. Било је разних начина како се долазило до странака, куповином мандата и СРС је на својој кожи то осетила, када се то дешавало нама пре 10 година. Онда су скоро сви подржали да треба сломити врат тада СРС, да нас треба зауставити да не освојимо власт, а били смо на прагу тога и онда су сви били спремни да газе Устав и чувени легалисти ДСС тада, то никада нећемо заборавити и не смемо, су својим одсуством са скупштинском Административног одбора омогућили изгласавање да се нама одузму мандати.

Онда када је било јавно читање у оној малој сали, морам да подсетим посланике који тада то нису били, а овде има оних који су били и тада, када је било јавно читање о Закону о избору народних посланика, када је већ било наручено да Уставни суд укине ту одредбу, замислите укине у закону одредбу која је преписана из Устава, нигде виђено.

У току те расправе Гордана Чомић, тада перјаница тог целог поступка, утрчава у ту малу салу и сећате се сви који сте били, овако показује „Службени гласник“, још врео из штампарије, пре него што се појавио у јавности, Гордана Чомић га је имала у рукама и каже – ево га, одлука Уставног суда да се брише та одредба Закона о избору народних посланика и од тог момента народни посланици су власници мандата.

Шта данас имамо? Имамо предлоге за измену неких чланова одбора и РИК. Имамо предлог посланичке групе СДПС о којој немамо шта да говоримо, СДПС је део овог парламента, имају своју посланичку групу, имају своје разлоге да мењају неке народне посланике у одређеном одбору, да се бирају неки други.

Ми знамо да је то последица онога што је Мехо Омеровић био на челу овог Одбора за националне мањине итд. али нећемо сада ширити причу на то, са Мехом смо завршили. Дакле, нећемо ни говорити уопште о овом предлогу ове посланичке групе која само користи своје посланичко право и нормално је да се за такве предлоге гласа и да гласа цела Скупштина.

Али, имамо нешто што заиста није нормално, председник посланичке групе, у народу позната као СМС, а како званично Странка модерне Србије. Татјана Мацура нам предлаже да мењамо чланове неких одбора, да одређујемо нове чланове одбора и то исто ради за РИК.

Драге колеге народни посланици, ја заиста не знам да ли ће неко од вас гласати за ово. Ова странка у време када су одржани републички избори, није постојала. Ова странка није учествовала у изборима. Татјана Мацура, која се овде представља као председник сад неке посланичке групе, изабрана је на листи странке Доста је било. Та странка је освојила одређен број мандата вољом грађана. То што су они правили циркус у Народној скупштини, то је њихово легитимно право, сви ми одавде се представљамо грађанима за неке будуће изборе, али та странка, односно та посланичка група је сада разбијена у неколико група одакле имамо и неке слободне посланике итд. Дакле, направљена је нека општа папазјанија.

Хајде, све то морамо да трпимо зато што нисмо уредили Пословником, али замислите ви, каже Татјана Мацура, председник те СМС странке, да она предлаже, на пример, да се разреше дужности чланова одбора Народне скупштине посланици, на пример, Бранка Стаменковић и Саша Радуловић, који су то још увек знамо чланови посланичке групе, а које имају, али странке Доста је било у сваком случају. Где је легитимитет за овакав предлог? Па, могла је лепо да напише да предлаже да се у неком одбору разреши дужности Александар Мартиновић, Вјерица Радета, Филип Стојановић, Александар Марковић, да не набрајам, дакле могла је кога год хоће да стави. Шта она има са странком Доста је било? Како она може и та њена СМС странка, модерна, баш су модерни, како они могу да траже да се разреше дужности чланови одбора посланици неке друге политичке странке?

Ово је заиста нешто што је невероватно и онда, наравно, на основу тога она предлаже и они предлажу неке посланике које је успела да напабирчи, да направи посланичку групу, па онда, докле ће бити ако се случајно одлучите ви у скупштинској већини, па гласате за ове предлоге, рачунајте да можете имати сличан предлог и за 10 дана, месец, два, ко зна колико пута ће тамо да се на овој страни да се праве нове посланичке групе, да прелазе из једних, из других, итд.

Дакле, ово је исмевање и Пословника, какав год је, ово је изигравање Устава, ово је изигравање парламентарне демократије, ово је ругање Народној скупштини. Народна скупштина и посланици већине не смеју, ја верујем и да неће, пристати на овако нешто. Ево, питам, да ли је неко разговарао са Бранком Стаменковић и Сашом Радуловић, не знам да ли је Бранислав Михајловић још у тој странци, ова Ана Стевановић није ни код Мацуре, она је ваљда негде код Вука Јеремића или Ђиласа, не знам више где је ко од њих, да ли је неко са њима разговарао да их пита да ли они знају да више неће бити чланови неких скупштинских одбора где су били од почетка овог сазива? Да ли је њих неко питао да ли су сагласни са тим? Са киме се уопште консултовала госпођа Татјана Мацура и где је она нашла извор права да може овако нешто да уради, из свог неког личног права?

Дакле, СРС мисли да још увек није касно да мењамо Пословник, да овакве ствари више не смеју да нам се дешавају, да скупштинска већина никако не сме гласати за ове предлоге, јер би ово заиста било легализовање потпуног незакоња. Нама је и даље жао што ви у скупштинској већини не прихватате крајње добронамерне предлоге СРС. Ми се сви дуго знамо, знате да се ми увек боримо за парламентарну демократију, да смо у овој Народној скупштини свашта доживљавали да бисмо се изборили за свој глас.

Знате добро да је онај претходни сазив, не онај, пре кад су биле демократе, да су три пута мењали Пословник Народне скупштине да би нама онемогућили да говоримо, да радимо на начин како смо то ми радили и ми наравно успевамо, довијамо се, користимо Пословник колико год је лош, али није добро што не прихватате наше сугестије.

Ми не радимо никада ништа против државе, напротив, ми се увек трудимо да својим радом допринесемо јачању државе, јачању државних институција. Боље да прихватите наше сугестије, па да лепо заједно неке битне ствари у функционисању Народне скупштине решавамо. Боље је то и примереније, него да чекате да вам се појави Сем Фабрицио, да опет морате држати онај национални конвент за ЕУ, а тамо седе они што су организовали Мирдиту, па они из фонда Наташе Кандић итд. Онда испадне у јавности како ви морате да слушате њих, уместо да овде користимо капацитет народних посланика, посланичких група које су легитимне и легалне у овој Народној скупштини и да нам се више не дешавају овакве ствари. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошили сте време.

Да ли се још неко од овлашћених јавља?

Маријан Ристичевић, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ова Скупштина је састављена од 250 народних посланика, који требају да имају иста права и исте обавезе, иста права и исте обавезе.

По питању чланства у одборима, већина нас смо чланови једног или два одбора или смо заменици. Углавном то чланство у одборима базира се на основу снаге, бројчане снаге посланичких група, није све чак ни у резултатима избора, већ у снази посланичких група. Посланичка група ДЈБ, ДЈБ није била странке него удружење грађана, које је као група грађана изашла на изборе, остварили право на посланички клуб, посланички клуб је остварио, на основу броја посланика, права на представљање у телима Народне скупштине. Радило се, чини ми се, о 18 народних посланика. Ако једна посланичка група имала 18 народних посланика, а распала се, а да подсетим да су њеног лидера бранили тако што су правили овде право инвазију око посланичких клупа у којима ја седим, при томе су ме пљунули онако модерно и опсовали мртву мајку онако модерно, то мора да је ултра модерно било.

Све то на страну, сви ти анимозитети, али не разумем како посланичка група са пет или шест чланова, не знам колико сада има, може да наследи права посланичке групе која је имала 18 народних посланика. Дакле, све да узмемо наследно право у Народној скупштини, да посланички клуб који се распао, да новоформирани клубови имају право, на основу броја народних посланика да наследе чланство у одборима, све да узмемо да то правило можемо да прогурамо, не разумем како право који су имали 18 народних посланика, сада може да задржи шест народних посланика? Дакле, да имају по четири чланства, чини ми се у одборима, четири заменичка места, да као посланичка група имају право и на члана РИК-а и на заменика члана РИК-а, што посланичке групе које имају пет чланова, као што ми имамо у посланичкој групи којој ја припадам, та права немамо.

Дакле, са једне стране имате народне посланике који ће имати два или три пута већа права, односно заступљености у одборима и у изборној комисији, а са друге стране имамо нас који нећемо бити равноправни са њима. Из тих разлога, не спорећи право посланичким групама, без обзира што су на изборима дошли као група грађана, а сада су чланови станке Социјалдемократски савез је ваљда променио назив, то је чини ми се Лековићева партија, која на изборима није освојила мандате, све на страну, да признамо да странка уместо удружење грађана, посланичка група, итд, има права да наследи од претходне групе, али остварити право пет народних посланика, права која је имало 18 народних посланика, за мене је неприхватљиво и ја за овакву врсту одлука не могу да гласам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Мислим да не мора да се помене неко именом, али нећу сад расправљати о томе шта је право на реплику, то председавајући зна. Заиста, један од начина приступу овом проблему и одлуци да се не гласа јесте и то да не може један део те бивше посланичке групе да преузме на себе ни права ни обавезе целе посланичке групе. Ево, питамо – зашто Ана Стевановић, која је сада код Ђиласа, није предложила овако нешто?

Дакле, само желим да потврдим оно што сам рекла у овом првом делу, да скренем пажњу владајућој већини да без обзира на неке можда формалне разлоге који вас терају за ово да гласате, да морате бити још формалнији, па видети да за то нема разлога. Не смемо отварати Пандорину кутију, бавићемо се до краја овог мандата само оваквим стварима. Ово је само почетак.

Знате, када се десила та 2008. година, Зоран Красић је скоро бар једанпут недељно тада Тадићевим демократама говорио: „Убацили сте радикалима каменчић у ципелу, себи сте окачили камен око врата. Ми ћемо каменчић избацити, а камен води ка дну“. И то се, ево, десило. Зато, морамо водити рачуна. Без обзира на то што је тада злоупотребљен Уставни суд, ми морамо водити рачуна и најхитније вратити у закон одредбу члана 102. став 2. Устава Републике Србије и омогућити странкама, изборним листама да траже од људи који су на листи да свој мандат ставе на располагање странци која их кандидује на изборима. Ако то не урадимо, ми се нећемо оваквих проблема ослободити ко зна до када. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, сложићу се са колегама у највећем делу онога што су рекли. Дакле, ово јесте наизглед техничка промена и до сада се о томе није расправљало, али мислим да коначно треба да извучемо поуке из онога што се дешавало у претходном периоду, како нам се такве ствари не би дешавале у периоду који је пред нама.

Неко је поменуо да ли смо разговарали са колегама из једне посланичке групе. Нисмо разговарали, јер они не желе дијалог у парламенту и немамо могућност да разговарамо. Они са нама разговарају путем конференција за штампу, путем политичког монолога овде у скупштинском холу. То није начин да се расправља и разговара о озбиљним темама, нарочито о озбиљним темама које су данас покренуте, које су покренуте током ове расправе.

Дијалог се водио, водиће се и данас се води у парламенту, јер парламент је место где легитимно изабрани представници грађана добију мандат и поверење грађана, преузимају обавезу и одговорност да обављају један јако одговоран посао. Понављам, легитимно изабрани представници грађани. Дијалог се и данас води у парламенту, без обзира што један део опозиције не учествује у раду парламента. Да будемо потпуно прецизни, један део опозиције, схватајући колико је одлука о бојкоту парламента безидејна и бесмислена, није учествовао у бојкоту парламента, јер имају искуства. Други део опозиције који је учестовао у раду парламента, схватајући грешку такве политичке одлуке, вратио се и учествује у раду парламента. А онај преостали део опозиције чини ми се да још увек трага за начином како да се врати у парламент, свесни да су починили одређену грешку када су донели такву политичку одлуку. Јер да се ми разумемо, све ово што се данас дешава у Србији је већ давно виђено, и бојкот парламента и протести и тужакање Србије у иностранству, али ништа то добро није никада донело Србији. Дакле, то ни краткорочно ни дугорочно не може донети политичке поене онима који то чине, а шаље једну лошу слику из Србије, и то баш у тренутку када се решавају кључна питања која су од изузетне важности и значаја у одбрани националних и државних интереса.

Малочас је поменут Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије. Врло је интересантно, даме и господо народни посланици, да највеће критике на рачун Пословника о раду долазе управо из тог и тзв. савеза, ја више не знам како се он зове, долазе од људи који су учествовали у изради и дефинисању процедура оваквог Пословника о раду Народне скупштине. Да се разумемо, не постоји идеалан Пословник о раду Народне скупштине, али се ми као председавајући увек трудимо да направимо једну равнотежу, поштујући права позиције са једне и опозиције са друге стране.

Цитираћу Николу Пашића. Он је давно рекао – када сте на власти, доносите законе који ће вам користити и када будете и у опозицији. Чини ми се да они који данас нису овде нису на прави начин схватили тај цитат, сматрали су да су незаменљиви, непроменљиви и доносили законе онако само како су они хтели и како им је у том тренутку одговарало и зато данас имају проблем са Пословником који су сами дефинисали.

Бројна су, даме и господо, отворена питања када говоримо конкретно о Пословнику о раду Народне скупштине. Председница парламента је са пуним правом покренуло једно од питања, управо оно о чему је малочас било речи. Дакле, посланик дође са једне изборне листе након избора у парламент, након тога промени једну посланичку групу, трећу посланичку групу, четврту посланичку групу и ви више не знате колико имате самосталних посланика, а колико имате посланичких група у републичком парламенту, што свакако није добро.

За нас је још једно кључно питање, када говоримо о Пословнику о раду Народне скупштине, сале су нам празне. Има нас који желимо одговорно, озбиљно и посвећено да обављамо свој посао, јер то је наша обавеза према грађанима. Парламент је глас народа, парламент је место где ми разговарамо о алтернативама како да дођемо до што квалитетнијих законских решења који ће бити у најбољем интересу грађана Србије, али на другој страни, клупе су нам празне и то шаље лошу слику у јавности о раду републичког парламента. Овде се поставља питање како наметнути обавезу посланицима који су добили мандат и поверење грађана, али да то сад оставимо по страни, они овде примају плату, они овде подижу путне трошкове, како наметнути обавезу да присуствују седницама Народне скупштине Републике Србије.

Знате, 2000. године када је ДОС дошао на власт, све оно што се чинило и радило до 2000. године, у периоду власти Слободана Милошевића, није било добро, све је било црвено и ништа није ваљало, а требали су да афирмишу оно што је било добро. Ја се слажем, било је грешака, наша највећа грешка је то што тих грешака нисмо били свесни онда када смо били на власти, него након тога, али су требали да афирмишу оно што је било добро, конкретно Пословник о раду тадашњи.

Тадашњи Пословник о раду, подсетићу вас, колеге који су дуго у вишестраначком систему и који су дуго у парламенту, мислим да се и ви, господине Арсићу, тога сећате, тадашњи Пословник је био врло јасан и прецизан, да је сваког тренутка у сали морало бити 126 посланика и да када се укаже на повреду Пословника истог тренутка се Народна скупштина изјашњава о указаној повреди Пословника.

Бројна су отворена питања о којима треба размишљати у наредном временском периоду. Наравно да питање о којем данас говоримо не може бити решено само кроз Пословник о раду, него и кроз измене и допуне Закона о избору народних посланика. Када су се усвајале последње измене и допуне, тачно је да је Уставни суд донео одлуку, таква каква је, да мандат припада посланику. Тачно је да су уважене и одређене сугестије стручне јавности, али то се у том тренутку, бар са наше стране, сагледавало као прелазно решење, јер су постојала бројна отворена питања која захтевају одговоре. Нека од тих питања смо успели да решимо, нека нажалост нисмо. За нас је тада кључно питање било, није спорно ако је Уставни суд донео одлуку да мандат припада посланику, али хајде да сагледамо како да спречимо да тај мандат не буде предмет политичке трговине у неком наредном временском периоду, јер је важна политичка стабилност. За сваку наредну владу је важна политичка стабилност, ово нарушава политичку стабилност. Политичка стабилност је предуслов сваког даљег напретка, о било којој области да говоримо.

Ми у Србији имамо пропорционални изборни систем. Сматрам, мишљење посланичке групе Социјалистичке партије Србије, да је то у овом тренутку политичка реалност. Са друге стране, нико од нас, уз дужно поштовање колега, нико од нас именом и презименом није учествовао на изборима, на гласачком листићу су били лидери наших политичких опција. Дакле, зашто се изборна листа коју води лидер политичке опције или лидер коалиције, зашто се, на неки начин, деградирају политичке партије?

Мислим да је то тема о којој треба такође да разговарамо. Да разговарамо о свему што може да унапреди парламентарну демократију и развој парламентарне демократије у Србији. Ми смо спремни да о томе разговарамо. Спремни смо да разговарамо о свему што може да побољша постојеће процесе у Србији, али нисмо спремни да о томе разговарамо на улици и испод шатора, већ тамо где се дијалог води у парламенту.

Сагледавајући захтеве од тзв. опозиције, или Савеза, како се већ зове, видим да је један од захтева уз то што желе да контролишу медије, кроз уређивачку политику РТС, кроз РЕМ, је ли тако, да контролишу рад електронских медија, један од захтева јесу и промена изборних процедура. Пазите сад, промену изборних процедура траже они који су дефинисали те изборне процедуре и кажу – желимо фер и демократске изборе.

Шта то значи? Да смо 2008. године имали нефер и недемократске изборе, јер, смо управо о тим изборним процедурама, исправите ме ако грешим, ишли у изборе. Да се ми разумемо, што се њих тиче, ја нећу превише да обраћам пажњу јер нису ту, али ћу рећи само једну реченицу, не постоји изборна процедура која би такву политичку опцију поново вратила у ове скупштинске клупе и која би такву политичку опцију довела на власт. Можемо ми да разговарамо данима, ноћима, годинама, али таква изборна процедура не постоји. Видим да постоје и претње. Кажу – или фер и демократски избори, или револуција. Имаћемо ми фер и демократске изборе, а што се тиче револуције, нисмо вас се плашили ни тог 5. октобра 2000. године, зар мислите да вас се плашимо 19 година након тога.

На све ово смо указивали јер је СПС била прва, опет нека ме исправе колеге које дуго учествују у животу вишестраначког политичког систему, СПС је имала прва горко искуство 2003. или 2004. године када су јој отети мандати и када је на челу неке посланичке групе био проф. др Бранислав Ивковић, тада су отети мандати СПС. Социјалистичка партија Србије имала је горко искуство и пре годину и по или две када је отет један посланички мандат, не мислим на СРС јер она има тај став одувек, али мислим на ове колеге које нам се обраћају путем конференције за штампу, зашто тада нису одреаговали. Зашто тада нису упутили било какву сугестију и било какав предлог? Ми смо говорили да се то горко искуство не би догодило и другим политичким странкама, за рад политичке стабилности дајте да разговарамо на ову тему.

Иначе, тачно је, сетимо се изборне ноћи, сетимо се притисака који су постојали на рад РИК, сетимо се оних немилих сцена када су храбри људи, јаки људи нападали жене, јер обично нападају жене, нажалост. Сетимо се и ко се све окупио у том тренутку на оној бини да подржи коалицију која је морала да прође цензус јер им је недостајало неколико стотина гласова, чини ми се. Дакле, неко је све њих морао да окупи и ту се у потпуности слажем.

Толико о фер и демократским изборима. Ако су то фер и демократски избори, свака част. Дакле, ми изражавамо спремност да говоримо и да разговарамо и о изради новог Пословника о раду, и о изради суштинске реформе изборног законодавства. Јесте да то није популарно у изборној години чинити, али спремни смо да о томе разговарамо, али оно што је суштина то не може бити одраз актуелног политичког тренутка, јер имали смо то у периоду иза нас па видите у какву смо ситуацију дошли. То не може бити одраз актуелног политичког тренутка, па да свака владајућа коалиција доноси Пословник онако како сматра да треба, доноси изборно законодавство онако како сматра да треба.

Мислим да нам је потребан што шири консензус свих релевантних политичких чинилаца, да би дошли до једног опште прихватљивог и универзалног решења. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик, Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Рекох ја у свом првом јављању, али ево да СРС на својим примерима показује шта смо све трпели и претрпели и истрпели за рад поштовања и борбе за своја демократска права у Народној скупштини. Колега, није СПС имала тај случај да им се узимају мандати, то је било прво од револуције, али после пето октобарске револуције. Српској радикалној странци су још 1994. године отимани мандати у тада савезном и републичком парламенту, Јово Гламочанин је био на челу тих који су тада отишли и постоје докази и чак су неке телевизије показивале снимке где се и види како узимају паре, дакле, купљени људи. Али, увек некако скупштинске већине када је њима у интересу, заправо скупштинске већине увек то и раде и онда када је њима у интересу онда ћуте, а кад дође до тога да на било који начин они буду угрожени онда се то јавља као проблем.

Ми српски радикали смо поносни на чињеницу да смо политичка партија, можда и једина на политичкој сцени Србије која никада никоме није отела ниједан мандат. Поштујемо вољу грађана, поштујемо изборни резултата, какав год да је. Никада се политиком нисмо бавили због дневне политике и због тога да бисмо тога дана или за те изборе освојили некакве симпатије, увек то радимо у најбољем интересу грађана Србије и увек то радимо у Народној скупштини поштујући максимално демократске принципе.

Нас су терали на неке ствари, али ми смо се заиста увек водили тим да је парламентарна демократија светиња. Имамо озбиљну историју у парламентаризму ми Срби, а сад смо дозволили да имамо овакав хаос у парламенту, после толико година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати, због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Нисам имао информацију да се то дешавало 1994. године, просто, није ни могуће да ја имам ту информацију, нажалост, због својих година, или на срећу, због својих година, али сам говорио о периоду након 2000. године и доласка на власт ДОС-а и подсетио сам на горко искуство које је имала Социјалистичка партија Србије, када су јој буквално отети мандати, а у том тренутку ви јако добро знате, ја тада нисам био у парламенту али сам пратио политичка дешавања, сложићете се са мном, није се знало ни колико има посланика у Народној скупштини Републике Србије, да ли ДОС има 170, 180 или 300 и нешто посланика. Толико о фер и демократским изборима и фер и демократској атмосфери и јачању парламентаризма у Србији од 2000. године.

Знате, сложићу се са вама, сам недолазак на седницу, ја бих то тако рекао, и немање жеље да се учествује у раду парламента, не само данас, него када говоримо о нечему што су животна питања, рецимо, Тијанин закон, када говоримо о нечему што су питања националних и државних интереса, Извештај о Косову и Метохији, сасвим јасно говори да тај део политичке групације који се не појављује у скупштинској сали није у политици зарад суштине због које постоји политика, а то су грађани Србије и будућност грађана Србије, већ су у политици због својих личних интереса. Захваљујем, господине Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, у овој обједињеној начелној расправи најпре имамо предлоге одлука о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине. Посланичке групе предлажу кандидате за чланове и заменике чланова одбора сразмерно броју народних посланика посланичке групе у односу на укупан број народних посланика у Народној скупштини. О томе ће Народна скупштина, наравно, одлучивати у дану за гласање.

Ја бих подсетила на неке ствари за које су одбори Народне скупштине надлежни. Одбори разматрају предлоге закона и других аката, они прате спровођење политике коју води Влада, они прате извршавање закона и других аката, разматрају план рада и извештај министарстава или других државних органа, разматрају програм рада Народне скупштине, дају сагласност на акте државних органа, покрећу иницијативе и подносе предлоге, разматрају представке и друга питања из надлежности Народне скупштине.

Дакле, колико год да ми, са једне стране, можда некада сматрамо овакве предлоге само формалностима, ипак се ради о важном питању у функционисању Народне скупштине.

Данас на дневном реду имамо још и Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова РИК. Дакле, РИК чини председник и чини је још 16 чланова које именује Народна скупштина на предлог посланичких група у Народној скупштини. Проширени састав ће се, наравно, радити кад за то дође време, чине га представници подносилаца изборних листа, а Народна скупштина ће именовати чланове и заменике чланова у сталном саставу.

Доношења одлука са данашњег дневног реда, односно из ове обједињене расправе, предложено је у складу са чл. 167. и 168. Пословника.

Оно што сам ја још желела да кажем, и поред тога што су предлог поднеле неке друге посланичке групе, опет се користи свака прилика за неосноване нападе на Александра Вучића, на СНС, на посланичку групу СНС, и зашто сам ја сад ово поменула - појаснићу вам ко то ради.

То ради онај народни посланик који је на почетку свог мандата овде изводио перформансе свирајући гитару, певајући, са балонима и глумећи циркус, правећи циркус од Народне скупштине, а то ради онај народни посланик који се зове Саша Радуловић, слободно могу да кажем његово име и презиме, који не налази за сходно да дође у парламент и да са свим посланицима у парламенту разговара.

Он је послао Бранку Стаменковић, која је у холу одржала конференцију за новинаре, а наравно легитимно је право сваког народног посланика, да одржи конференцију за новинаре, и сада ми због тога што они не долазе у парламент, а говоре о неким стварима из хола Народне скупштине, морамо практично осећамо неку обавезу да се осврнемо на те њихове конференције.

Дакле, оптужбе су биле врло јасне и оптужбе су се односиле на Александра Вучића, и на СНС, како отимају мандате од Доста је било, и како се ради о опасном преседану, јер ће, а ја ћу сада цитирати колегиницу - чланови бити из странака које нису постојале 2016. године.

Ја заиста не знам да ли се Бранка Стаменковић, односно да ли се сви из Доста је било, сећају да је Саша Радуловић, тај који је направио опасан преседан у Народној скупштини, да је он тај који је својом вољом угасио једну посланичку групу, а онда решио да направи још једну посланичку групу, са потпуно истим називом.

Дакле, ја мислим да се у историји парламентаризма ове Народне скупштине није десило да постоје две посланичке групе, са истим називом. На тај начин, управо је он био тај који се играо изборном вољом грађана, како му то одговара.

Хајде, данас ћу бити са неким посланицима у једној посланичкој групи, сутра ћу бити са неким другим посланицима у некој другој посланичкој групи.

Саша Радуловић, је заправо први народни посланик који је управо трговао мандатима, и трговао посланицима, а све због повластица које постоје приликом формирања саме посланичке групе, због повластица које неко добије зато што је шеф посланичке групе.

Пошто нам је, још док је долазио на седнице, врло јасно показао да његови наступи у овом парламенту и његово обраћање и његови говори апсолутно нису имали никакве везе са идеологијом или са неким програмом, због кога су неки грађани гласали чак за Доста је било.

Дакле, апсолутно не стоје оптужбе да владајућа већина прекраја изборну листу грађана, а то је врло тешка оптужба, такође је тешка оптужба и није тачно да СНС, одузима мандате или отима мандате, нарочито не од Доста је било, јер не отима мандате ни од кога.

Још ћу се осврнути на изјаву колегинице Стаменковић, која је изјавила да су они најгласнија опозиција у Скупштини.

Колико ја видим, у Скупштини имамо опозицију са којом можемо да расправљамо и о предлозима закона и о предлозима одлука које су на дневном реду, да ли су они најгласнија опозиција у Скупштини, на тај начин што не долазе и на тај начин што показују толику неодговорност и према овом парламенту и према грађанима, који су им указали неко поштовање на изборима, о томе нећемо ни да говоримо.

Још једна ствар на коју сам ја желела да се осврнем, а која је можда мени највише привукла пажњу, јесте да чланство у одборима, они тврде да се чланство у одборима додељује према изборним листама, а не према посланичким групама.

Такође су то тврдили и за формирање РИК, зато што ми данас имамо на дневном реду РИК.

Колегиница Бранка Стаменковић се позвала најпре на Устав Републике Србије, а ја ћу сада свима показати и ово је нешто што смо ми добили на почетку нашег мандата. На корицама пише - збирка прописа и први, унутра је Устав Републике Србије.

Апсолутно не стоје ствари на које се позивала Бранка Стаменковић, а наравно у Уставу Републике Србије се говори и о изборном праву, где се каже да сваки пунолетан пословно способан држављанин Републике Србије има право да бира и да буде биран, такође се формирање РИК не помиње, већ избор народних посланика каже - избор за народне посланике расписује председник Републике 90 дана пре истека мандата Народне скупштине итд.

У члану 102, у последњем ставу, у ставу 4. лепо пише – избор, престанак мандата и положај народних посланика уређује се Законом. Морам да вам кажем, морам да вам признам да је мене мало срамота што ја говорим о овим стварима, јер нисам мислила да ћу доћи у ситуацију да неко ко је посланик у Народној скупштини не познаје одредбе Устава, да не познаје одредбе закона по коме је биран да буде посланик у Народној скупштини, а то је Закон о избору народних посланика.

Дакле, у Закону о избору народних посланика јасно се каже како се формира РИК и да се РИК формира на предлог посланичких група.

Ако бисмо отишли корак даље, онда бисмо тек закључили о коликом незнању се овде ради, јер је колегиница и са својим колегама из Радуловићеве те клике могла можда да прочита и Закон о локалним изборима, у коме се такође каже како се формирају општинска, односно градска Изборна комисија. Те изборне комисије формирају се на начин да представљају, односно осликавају састав парламента у том тренутку у коме су оне формиране.

Према томе, да не бих сад овде ово претварала у час о изборном процесу, ја ћу само рећи на крају да апсолутно не стоје оптужбе које су упућене Александру Вучићу и СНС да од било кога отима мандате, јер знате, даме и господо, нама то није ни потребно. Срешћемо се на следећим изборима који су ускоро, па ћете видети коме ће грађани дати своје поверење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

Професоре Јокићу, ви сте желели реплику?

(Михаило Јокић: Да, да. Ако може.)

Изволите, проф Јокићу.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Решење свих ових проблема, промена начина избора народних посланика.

Ако се ми вратимо на већински систем и будемо бирали посланике по већинском систему, сви ови проблеми о којима сте ви говорили, говорили моји претходници, биће разрешени, односно биће непостојећи. Зато предлажем да се о томе озбиљно размишља и да се вратимо на кворум, да у сваком тренутку мора бити присутно 126 посланика, о чему сте ви говорили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професору Јокићу.

Реч има народна посланица Вјерица Радета. Право на реплику. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: То како се Саша Радуловић понашао и понаша у Народној скупштини је његово право и не може никако бити основ да неко може да каже или да помисли да њему не припада неко право које припада иначе народном посланику.

Ми смо о Саши Радуловићу говорили и у време када је биран и када је био министар у Влади Александра Вучића. Нисмо имали тада другачије мишљење у односу на сада и никако не мислимо да сад говоримо нешто позитивно о Саши Радуловићу, зато што мислимо да нема право Татјана Мацура, која је, такође са њим играла кад су играли и певали ту у холу, и она је била део тог оркестра и како она, ваљда лепше пева, па онда она је сад у реду или зато што се она вратила у парламент је у реду, а он није.

Дакле, немојте људи, дајте да будемо принципијелни. Не постоји основ да неко може да тражи да се разреши са неког места у Одбору посланик који није члан његове посланичке групе. Не постоји. Како је изабрала баш те посланике које је бирала та госпођа Мацура? Можете ви да се браните колико год хоћете, али ви сте пре неколико дана направили ситуацију да посланик полаже заклетву и каже са листе „Доста је било“ изабрана та и та и она уместо тамо, оде тамо.

Дакле, говоримо о нечему што су чињенице. Ми не желимо сад да прича иде у том правцу. Ми желимо само да вам скренемо пажњу да морате… ми смо предложили још у октобру измену Изборног закона апсолутно у складу са Уставом. Дајте, још има времена да о томе разговарамо, да нам се више овакве ситуације не понављају. Пустите сад, причате овде, колегиница чита шта је надлежност којег Одбора. Па, немојте. Дуго смо овде да би нас тако неко … Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Право на реплику, народна посланица Јелена Жарић Ковачевић: Изволите, колегинице.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Желела сам само да кажем да то што сам ја говорила о надлежности Одбора Народне скупштине само представља увод мог говора и ја сад сматрам да не би нико од посланика морао да толико улази у детаље какав увод сам ја дала својим говорима.

Да се разумемо, ја нисам рекла да Саша Радуловић на нешто нема право зато што је свирао гитару и певао у Народној скупштини, нити сам казала да Татјана Мацура лепше пева, па сад она има право да због тога поднесе предлог. Просто, постоје права народних посланика која су једнака за све народне посланике. Сви народни посланици остварују то своје право и у складу са тим, вероватно, сви можемо да поднесемо предлоге из сваке посланичке групе о ономе о чему сматрамо да је релевантно и да је занимљиво.

Дакле, немојмо да банализујемо сада ствари и да се држимо нечега, да се хватамо за нешто што заиста не стоји. То што сам ја коментарисала конференцију за новинаре Бранке Стаменковић, само ми је привукло пажњу то незнање како се формира РИК. То што сам ја желела да то објасним сматрам да није никакав минус за ову расправу у Народној скупштини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

Право на реплику, народна посланица Вјерица Радета. Изволите. ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Можемо ми то све да прихватимо, али ми нисмо чули одакле правни основ? Где пише? Ево да поједноставимо, да један народни посланик из неке посланичке групе може да тражи смену са било ког места председника, односно представника неке друге политичке партије. Може да се тражи смена председника парламента, као што је овде тражено, може потпредседника, као што су тражили моју смену. Све то може, то је део процедуре, али овако да неко каже из неког одбора тражи да се замени посланик који није у његовој посланичкој групи, то никад није виђено. Ево, ми смо само волели да видимо где то пише. Ево, можда ја не знам Пословник, па да ми се каже где то пише, ништа више од тога.

Дакле, ми овде не стојимо ни на страну ДЈБ, ни на страну Татјане Мацуре, само смо на страни Пословника, Закона и посланичких права, ништа више од тога. Нема потребе да се сад шири прича, да се окреће на коју страну, ми само желимо да знамо на основу чега ћете ви, ако ћете гласати, гласати за ово.

Ево, нема колеге Арсића сада овде. Он је у име Народне скупштине, у име скупштинске већине водио разговоре на почетку овог сазива о расподели и места у РИК и расподели места у одборима и председника одбора и тако даље. Сећа ли се он? Ја се не сећам, ја сам ту била у име СРС. Никада се тај СМС ту није појавила, нити је била део тих квота, нити је била део тих разговора, само о томе говоримо. Ако су они формирали посланичку групу, Пословник им дозволио, нека их, али то им не даје право да они сада учествују. Ако ће ово бити прихваћено, ми онда морамо сада да седнемо и да све сведемо на нулу, све поново у шешир и да седнемо и да на основу садашњег стања расподељујемо и време у Народној скупштини и места у одборима и у РИК и све. Онда, морате тако, овако једноставно не може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више…

Заправо, обзиром да више немамо пријављених председника, односно овлашћених представника посланичких група, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

Извините, колега Маријан Ристичевић се јавио.

Колега Ристичевићу, желели сте повреду Пословника или реплику?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, имам право на други део овлашћеног.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, нисам вас разумео?

Имате право на други део овлашћеног? (Да.)

Имате када завршимо редослед, када завршимо листу, пошто имамо листу пријављених посланика.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Арсићу, ви сте желели реплику? (Да)

Реч има Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, јесте тачно да сам када се формирао овај сазив Народне скупштине, када смо расправљали о тим одборима, ја разговарао са представницима подносилаца посланичких листа зато што сам, пре свега, сматрао да ако су могли да се договоре око листе, да се договоре око распореда кандидата за народне посланике, да се договоре око изборне кампање, ред би био да су могли да се договоре око састава скупштинских радних тела, састава делегација.

Наш Пословник не третира посланичке листе као основ, већ третира посланичке групе. Наравно да сваки народни посланик приликом верификације свог мандата одређује у којој ће посланичкој групи да буде, да ли ће бити око оне листе са које је изабран или у оквиру неке друге листе или да се прави више посланичких група у оквиру једне изборне листе, ја у то нећу да залазим, али Пословником је то омогућено и дозвољено и радило се.

Сада је реч о томе да поједине посланичке групе не постоје или су се потпуно распале из редова бившег режима, а опет тамо су оставили неке чланове одређених скупштинских радних тела. Да ли ћемо то да гледамо као затечено стање и да пустимо да то тако иде до краја овог мандата или ћемо да ситуацију прилагодимо и Пословнику и стању посланичких група у Народној скупштини? Мислим да је исправније да Пословник морамо да поштујемо и да посланици који су чланови скупштинских радних тела морају да одражавају број народних посланика колико има у којој посланичкој групи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

Обзиром да немамо више пријављених председника, односно овлашћених представника посланичких група, колега Ристичевићу, моћи ћете, наравно, да искористите своје право када будемо завршили са листом посланика, не сада, имамо листу посланика, прелазимо на редослед народих посланика према пријавама за реч.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић. Није присутан.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Није присутан.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите, колега Фехратовићу.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Поштоване колеге и колегинице, ми смо овде много пута говорили о судству и тужилаштву, обзиром да данас имамо на дневном реду неколико тачака које се тичу избора јавних тужилаца и судија који се бирају први пут на ову функцију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Фехратовићу, само тренутак, молим вас.

Вратићу вам време, али нисмо прешли на другу обједињену расправу. Ово је прва обједињена расправа. Ви сте се вероватно пријавили за другу обједињену расправу. Да ли желите да говорите о првој обједињеној расправи?

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Не желим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић.

Изволите, колега Дамјановићу.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Господине председавајући, нажалост, врло сам помно пратио када сте ви говорили, као и сви претходни говорници, и морам признати да сте ви делимично у праву, али је тај ваш говор више звучао и изгледао као да сте у нашим клупама као представници опозиције, али легалистички на прави начин потпуно поентирали, па се поставља питање зашто ви и ваша посланичка група свих ових година уназад када је проблем идентификован на прави начин нисте реаговали?

Остао сам изненађен, заиста, када сам видео да некаква Странка модерне Србије, нисам знао ни да то постоји у нашем парламенту, заиста морам да говорим због грађана Србије, да схвате да овај сазив нема легитимитет онда. Зашто? Четири посланичке листе нису прешле цензусни праг. Сами сте констатовали да је вршен притисак те изборне ноћи, о чему смо и ми говорили. Како је могуће, чија је то снага у овој земљи да дозволи било коме да прекрши свесно законе и да пусти у парламент посланичке групе које нису прешле цензус.

Знате, СРС у Младеновцу није прешла цензус на локалним изборима због једног и по гласа и ми смо прихватили те резултате. Нисмо тукли жене, нити смо позивали амбасадоре да тражимо да нам понављају изборе н а некаквим бирачким местима. И, шта је резултат таквог вашег пораза пред људима које је увео амерички амбасадор? Ви сте споменули неколико народних посланика. Нажалост, босански лонац је много дубљи у овом сазиву.

Узмимо пример посланика Маринике Тепић. Она је изабрана за посланика на листи Савеза за бољу Србију, коју су чиниле ЛДП, СДС и ЛСВ, коалиција која није прешла цензус и то је први пораз владајуће већине. Крајем јануара 2017. године напустила је лигу и приступила је новој странци. Члан је била председништва те партије. Од краја маја 2018. године члан је Клуба самосталних посланика у Скупштини Србије. У марту месецу 2019. године постаје шеф посланичког клуба Самосталних посланика након што је измењен састав тог клуба. У посланичком клубу Самостални посланици више нису били посланици Нове Странке Зоран Живковић и Александра Чабраја, који су, како је тада изјавила Тепић, одлучили да не остану у њему. Живковић је, међутим, рекао да је лаж да је одлучио да не буде више члан тог клуба, наводећи да се за излазак из клуба мора потписати изјава коју није потписао.

То је парламент Републике Србије, медијски једни друге нападају и ви овде верификујете, јер сте такав закон донели и закон који је донела тада Демократска странка, на челу је стожер била Демократска странка, а ви га данас спроводите.

Тепић је у медијима одбацила наводе да ће Клуб самосталних посланика бити клуб будуће странке једног од лидера Савеза за Србију, а онда у априлу 2019. године постаје потпредседник новоформиране странке Слободе и правде, на чијем је челу Драган Ђилас и ми данас у овом парламенту коју слику шаљемо грађанима Србије зато што СНС није имала снаге, ни жељу, ни вољу да праве законе донесе, измени законе, односно врати одредбе Закона о избору народних посланика.

Имамо ситуацију да они који имају новац могу да купе и раде шта хоће, да купе посланике, посланичке групе, да предлажу амандмане и поставља се онда питање сврхе изласка на изборе. Зашто ми који поштујемо Закон и Устав Републике Србије морамо да говоримо на овај начин? Да би увели легитимитет у овај парламент.

Како је, нажалост, и сад људима ружно звучи, кренула у задње време, а морамо тако да кажемо, политичка проституција, за мене су то, моралних наказа у спрском парламенту? Не тако давно, владајућа коалиција, иначе је била на челу ових данас који нису овде, Демократске странке, је, чули смо већ и од посланика Вјерице Радете, била циљ уништења СРС и јесте и ја ћу сада цитирати један део након крађе бланко оставке, а онда и крађе мандата СРС од Томислава Николића и његових следбеника, гостовао је тада српски радикал и народни посланик Александар Мартиновић и заиста погодио праву ствар када је тамо говорио и рекао је кључну ствар. Само ћу део цитирати: „Од септембра месеца 2008. године у спрском парламенту се десило нешто чега нема ни у једном демократском и цивилизованом парламенту, а то је да се образује нека посланичка група неке политичке странке која уопште није учествовала на парламентарним изборима. Ако се легализује криминал у Народној скупштини, како онда можете да очекујете да ће криминал бити искорењен у министарствима, јавним предузећима и јединицама локалне самоуправе“? Апсолутно се слажем са изреченим, али има један мали проблем, Александар Мартиновић је тада био посланик опозиције, СРС, а сада шеф посланичке групе владајуће СНС. Поставља се питање зашто и седам година након свега што се дешавало, јер ви сте ове измене закона, ако се не варам, примена је кренула 2011. године, зашто нисте променили и вратили у парламент онако како треба да буде?

Друга ствар, након тога, недуго затим, ви сте тврдили у медијима, представници ваших коалиција, причам ДС, СПС и Г17, каже – под притиском ЕУ, морали смо да изменимо Закон о избору народних посланика и нажалост тиме је уништен парламентаризам.

Када је реч о улози Скупштине о испуњавању услова неопходних за добијање статуса кандидата за чланство у ЕУ, испуњење акционог плана Владе у 96 тачака тадашњи председник парламента, Славица Ђукић Дејановић, је рекла да ту нису у питању само закони и њихово доношење већ да је на путу јако важно да грађани имају већу улогу у примени закона.

Ђукић Дејановић је као пример навела Закон о избору посланика где ће грађани гласовима одлучити како ће која политичка понуда проћи на изборима и онда наставивши у истом тону подржала и храбрила све оне посланике који су крали мандате, рекавши: „Председница парламента је додала да је у прошлости постала пракса потписивања бланко оставки, али да она већ дуже постоји само формално, што потврђује чињеница да је у овом сазиву Скупштине неколико посланика напустило своје клубове, а да нису трпели никакве санкције“.

Када од председника парламента у јавности изађе будућим посланицима информација да неће трпети никакве санкције, зашто се онда чудимо да се дешава данас ово што се дешава и дешаваће се и убудуће? Ви ћете бити гори од Гордане Чомић уколико будете данас гласали тако. Бићете гори, јер сте ви добили гласове грађана Србије, јер сте тада обећавали да ћете променити оно све лоше што је доносила ДС.

Напротив, ви сте наставили да још јаче спроводите и Пословник и законе које је донела ДС и заборавили како је Гордана Чомић тада кажњавала посланике СРС и избацивала из парламента.

Да ли је то сада ваша политика? Да ли ћете на тај начин и даље да поступате? Зашто је била ова изјава битна, председника парламента, тада? Зато што је рекла отворено под притиском ЕУ. Зато говорим да сте исти као ДС, јер ви и даље доносите законе, сваки закон који је стигао у пленум пише зато што то тражи од нас ЕУ, усаглашавање са прописима ЕУ, 90% закона.

Значи, ЕУ каже - направите моралне наказе, политичку проституцију од парламента; нема проблема, купите посланике. Зашто излазимо на изборе? Колико кошта тај посланик? Колико кошта посланичка група? Да ли се за то боримо? Један човек је поводом свих тих таквих тврдњи, један политичар, рекао: „Не стидим се да кажем да сам се променио, само се магарци не мењају“.

Е, видите, ја кажем овако – не стидим се што нисам напустио СРС и 2008. и 2012. године, када није прошла цензус и 2014. године када није прешла цензус и када је Војислав Шешељ све време био заточеник у Хашком трибуналу, антисрпског трибунала и не стидим се што не мењам мишљење, јер моје мишљење је да сам у странци која има идеологију и само они који су задојени јаком идеологијом не мењају мишљење, јер идеологија није мишљење, идеологија је пут, идеологија је циљ.

Док не будемо имали у парламенту да идеолошки расправљамо и да озбиљно сваком закону приступимо, имаћемо ситуацију коју имамо данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Дамјановићу.

Нажалост, са места председавајућег не могу да вам одговорим на овај политички део, обзиром да сте се осврнули на оно што сам говорио током расправе, али желим да вам кажем да смо ми као посланички клуб увек имали принципијелан и јасан став.

Слажем се са вама у потпуности. Мора се поштовати и Устав и закон и Пословник о раду, а што се тиче избацивања посланика, то могу да вам кажем. Као председавајући се и ви то јако добро знате, а мислим и остали председавајући, односно убеђен сам и уверен да и остали председавајући имају исти став, не избацујемо посланике како се то чинило и како је то чинио председавајући којег сте конкретно поменули и мислим да сте сведоци свега тога.

Господине Мартиновићу да ли желите реплику?

(Александар Мартиновић: Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, тема коју смо отворили је веома озбиљна. Ја се слажем, господине Дамјановићу, са оним што сте рекли. Дакле, то су заиста моје речи.

Оно што се у међувремену десило је следеће. Донет је Закон о Народној скупштини који једноставно је испустио из вида једну одредбу Устава, која каже да је посланик слободан да под условима који су прописани законом, може свој мандат да стави на располагање странци која га је кандидовала. Тадашња владајућа већина, предвођена ДС, је сматрала да та одредба у закону не треба да се нађе.

Слажем се са вама у још једној ствари, Демократска странка тада Јединствена демократска странка, иначе све ово, да се ми много не лажемо и да се ми много не, што би рекли млади, не фолирамо, све ово Ђилас, Јеремић, Борис Тадић, Борко, све вам је то ДС, само фрагментирана у најситније могуће делове. Та ДС је сматрала, сада ћу бити мало груб у изразу, сматрала је оно што сматрају неки људи који имају, односно који су потенцијално заражени ХИВ, да се ХИВ дешава неком другом.

Тако су и они сматрали да прелазак из једне у другу посланичку групу се дешава само неком другом. Када су 2012. године доживели да се то њима деси, онда су почели да кукају на сав глас и то им се дешава и дан-данас. И данас их напуштају поједини покрајински посланици и то је њихова политичка судбина и око тога се слажемо.

Шта је овде сада проблем? Кажем, донет је Закон о Народној скупштини. У међувремену, један од стандарда који смо морали да прихватимо на нашем путу ка ЕУ, јесте и тај стандард који иначе важи у европским држава да је посланик, условно речено, власник свог мандата.

Наш проблем је, не што је то стандард, него што један део наше политичке јавности очигледно није довољно сазрео да прихвати тај политички стандард и онда је тај политички стандард код нас отеран у једну тоталну крајност и све ово што сте ви рекли, ја се слажем, мислим да не постоји ни један демократски парламент у Европи у којем је могуће да у току једног мандата промените два, три или четири посланичка клуба.

Треба радити на мало другачијој политичкој култури. Треба водити рачуна кога људи, односно кога странке кандидују на изборима и оно што је евидентно, о чему су писали многи теоретичари, о дијаболичној моћи новца у политици.

Дакле, немојте да мислите да је Мариника Тепић прелазила из једне, друге у трећу и четврту посланичку групу зато што је имала неку идеологију. У питању је био голи интерес, у питању је био новац. Ко је најбогатији у том Савезу за Србију? Драган Ђилас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мартиновићу.

Колега Дамјановићу, добићете право на реплику, али пре вас Неђо Јовановић. Извините.

Изволите колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

С обзиром на помињање СПС, сматрао сам за сходно да прокоментаришем нешто што је уваћени колега Дамјановић истакао, не да бих му опонирао због тога што је изнео чињенице које се не могу доводити у сумњу и све што би се рекло супротно томе би било крајње бесмислено.

Шта то значи? То значи да све оно што је истакнуто, као што то рече и уважени колега Мартиновић стоји и ми то нажалост трпимо. Ми смо сведоци једног процеса који подразумева један накарадни приступ, али заиста накарадни приступ.

Шта је проблем? Проблем је што се ово о чему ми данас причамо, може само системски решити, а системско решавање подразумева доношење новог закона или измена постојећег закона.

Дакле, оно што мора да буде усаглашено са Уставом, а да би било усаглашено са Уставом, то подразумева промену одређених делова Устава.

Према томе, проблем није баш једноставан, проблем је деликатан. То је, са једне стране, чисто правно-формално посматрање које нико неће довести у сумњу и не може га довести у сумњу, а са друге стране, имамо проблем који подразумева те, такозване међународне стандарде, који подразумевају опет стандарде којима се морамо повиновати са становишта демократије, али демократије која се посматра кроз призму Европе, кроз призму европске заједнице, ЕУ, свих оних који на неки начин, бићу груб, као што је то малопре покушао да избегне уважени колега Мартиновић, као што нам се намеће, без обзира да ли ми то желели или не желели, ми неке стандарде прихватамо без обзира да ли се са њима слажемо или не слажемо.

Конкретно, уважени колега Дамјановићу, немамо потребе да водимо полемику око нечега што је савршено јасно и због чега ви стојите на становишту које ми прихватамо као исправо, али морамо прихватити чињеницу док се не промени регулатива, а то подразумева с једне стране промену Устава, промену закона, који свакако мора бити усаглашен са Уставом, а то је и оно што је мој уважени колега и шеф, председник посланичке групе СПС истакао, размишљати о промени изборног система, онда ћемо доћи до овог решења. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић, право на реплику. Изволите. МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Господине Јовановићу, господине Мартиновићу, да ли се ми слажемо или не, не можемо да се не сложимо у нечему што је логично.

Где се не слажемо? Не слажемо се у томе, а и ви, господине Мартиновићу и господине Јовановићу, сте дипломирани правници, кажете - то су били стандарди ЕУ. Не може стандард ЕУ, препорука ЕУ, папир ЕУ, ултиматум ЕУ, молба ЕУ, да буде изнад Устава Републике Србије. У Уставу Републике Србије, Устав сам не познаје дефиницију да је посланик, градски одборник, општински одборник, члан месне заједнице, власник било чега.

Да ли су направили штету? Једино добро што је урадила ова десна страна, ДС и фракције њихове и ти Јеремићи, Ђиласи, Обрадовићи, више не знам како се зову, једнино је добро што не долазе овде, јер нису ни заслужили да буду овде. Уништавали су Србију толике године. Али, не можете се опрати од чињенице да је тај закон ступио на снагу крајем 2011. године, да је прошло више изборних циклуса и да сте ви знали да ће доћи до овог проблема и имали сте период од 2012. до 2014. године да то измените, вратите, ускладите са Уставом, од 2014. до 2016. и сад од 2016. до 2020. године.

Па, не можемо прихватити, свесни смо да је то што нам је дала ЕУ, тај предлог не ваља и ми да га прихватимо, јер је то рекла ЕУ. Ја немам проблем да прихватимо нешто што је добро, али је проблем када прихватимо ево управо ово. Зашто то није на дневном реду? О томе треба да разговарамо. А, Устав Републике Србије је јасан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Та формулација из Устава, господине Дамјановићу, отприлике гласи овако: народни посланик је слободан да под условима одређеним законом, свој мандат стави на располагање политичке, е сада пазите, овде имате реч „свој“, мало је једна формулација која упућује на један имовинско-правни однос, да сада не улазимо у те уставно-правне финесе, али дефинитивно да је одредба помало имовинско-правог карактера, није, наравно, али вуче ка томе.

Дакле, народни посланик, шта то значи, неко треба да буде изабран за народног посланика, да му се верификује мандат, па тек онда је слободан да, под условима одређеним законом, свој, каже се, мандат, стави на располагање политичкој странци, са чије изборне листе је изабран.

Када је у Народној скупштини доношен Закон о Народној скупштини, тадашња већина је испустила да одреди који су то услови под којима народни посланик може свој мандат да стави на располагање политичкој странци са чије је изборне листе изабран и ми смо то тада критиковали.

У међувремену, суочили смо се са чињеницом да је заиста стандард у земљама ЕУ да мандат припада посланику. Можемо ми о томе да мислимо и ово и оно, али је чињеница да је то тако. Ако имате чврсту намеру да припадате једној заједници држава, онда сте дужни да прихватите и те стандарде од којих вам се неки допадају, неки нам се допадају.

У овој ситуацији о којој ми сад говоримо ваша позиција, не мислим ваша лично, него ваше посланичке групе је мало лагоднија и комотнија него наша. Ви кажете ви сте против ЕУ и океј, то је легитиман став.

(Председавајући: Приводите крају.)

Будите мало флексибилни, господине Арсићу, причамо о једној озбиљној теми. Дајте и колегама мало више времена. Не могу баш све да кажем за две минуте, озбиљна је тема.

Дакле, када имате тај став да не желите да будете члан ЕУ, онда је то позиција која је мање-више лагодна, али није лагодна позиција када имате став да Србија једног дана треба да уђе у ЕУ, онда сте дужни да примењујете стандарде који у тој ЕУ важе. У тој ЕУ важе стандарди који нам се мало више допадају и неки стандарди који нам се мало мање допадају.

Само да вас подсетим, и посланичка група СНС у оном мандату, ако се не варам, 2012-2014. године, имала је ситуацију да су је поједини посланици напуштали. Конкретно господин Борислав Пелевић је напустио посланичку групу СНС зато што, конкретно, био је против тога да ја постанем члан СНС, и онда је то узео као аргумент да напусти посланичку групу.

Дакле, то да неко напусти посланичку групу, то, да кажем, може да се деси свакој посланичкој групи, али ово што се десило посланичкој групи ДЈБ, морамо да вратимо мало време уназад. Како је та посланичка група формирана, односно како је формирана њихова изборна листа? Преко фејсбука и преко твитера. Ни ваша странка, ни моја странка тако није формирала изборну листу. Због тога су нам посланичке групе мање-више компактне. Али, они, мислим Саша Радуловић и његови сарадници изборну листу су правили тако да су кандидате сакупљали преко фејсбука и преко твитера. Има један посланик, жив је сведок, он је рекао – ми смо се први пут видели, ми смо први пут сели заједно да попијемо кафу 3. јуна 2016. године, на дан кад су требали да буду верификовани мандати. До тад се ти људи уопште нису познавали. Због тога је та посланичка група доживела дебакл какав је доживела.

Сумњам да то било коме у овом парламенту у тој мери може да се деси, јер нико изборну листу није правио онако како ју је правио Саша Радуловић. Тако да, корени овог проблема су мало дубљи него што је пука примена Закона о Народној скупштини.

Дакле, и кад се прави изборна листа, морате да водите рачуна кога стављате на ту изборну листу.

Један од колега је лепо приметио, ДЈБ 2016. године није била политичка странка, него је била група грађана и они су наступали као група грађана, и то, сад је време показало, као група потпуно некомпатибилних, међусобно неповезаних људи који очигледно нису имали много политичког искуства и којима се сад дешава то што им се дешава, а то је да су им се посланичке групе распале на практично саставне делове.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миљан Дамјановић.

Изволите.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Господине Мартиновићу, ваљда је главни циљ демократије у нашем друштву да грађани одлучују, народ одлучује кога жели да види у парламенту и када жели да га заступа он на изборима гласа. Шта заокружује? Заокружује листу.

Када говоримо о стандардима ЕУ, не можемо се у једном сложити, није ваљда стандард ЕУ стандард да грађани буду преварени. Када кажем преварени, ту мислим управо на пример који сте дали, а има више примера са ове десне стране.

Листа, назив странке или коалиције и лидер или представник који је на челу. У кампањи износи се политика те странке, те коалиције. Редоследом, у зависности од процента који су добили, представљају их народни посланици.

Шта се сада дешава? Ми смо слепи и правимо се да будемо слепи. Чињенице које нас свакодневно овде у овом парламенту демантују, да не смемо да будемо слепи. Од Санде Рашковић Ивић која је отела мандат ДСС, па отет мандат СПС од стране Дијане Вукомановић, па онда крећу да праве једну посланичку групу, другу, трећу, четврту. Није то спорно. То је доказ њиховог морала и васпитања.

Немам ја проблем што су, ми морамо рећи српским језиком, лопови. Када украдете нешто, мандат када украдете, ви сте лопов. Проблем је што не постоји санкција за тако нешто. То је проблем.

Други проблем, апсолутно верујем да ће се макар, који су сада овде, сви у овој сали сложити… Наш главни циљ од изборног циклуса до изборног циклуса је да убедимо што већи број грађана да изађу на изборе. Да излазност не буде 45, 50, 55%, ваљда бисмо били задовољни да је излазност 70, 80%. Како да убедимо, после овог сазива, грађане Србије да опет дају подршку? Сада не говорим о вашој и нашој посланичкој групи, апсолутно сматрам да су компактне. Говорим уопште. Шта сутра када дођу неке лабилније особе, мање моралне? За шта је он гласао? Шта ће се десити? Хоће се мењати изборна воља грађана? Знате да у томе највише примера имамо по општинама.

Ту су најупечатљивији примери. У одређеним општинама једна политичка странка освоји 40% и не формира власт зато што се сви остали удруже или ти направе коалицију, али дође неки, назовите га тајкун, човек са одређеним интересима, локални скот, па и западни скот, дође купи посланике друге политичке партије и они направе другу већину за коју грађани нису гласали. Нису дали подршку. Таквих примера имамо много, поготово у претходном периоду.

Подсетићу вас на пример, ево сада најсвежијег примера, једног локалног парламента. То је општина Звездара. Тамо је у опозицији СРС, конструктивна опозиција, и тамо су на власти СНС, СПС и некаква група грађана. Седам месеци пред изборе, наравно, неко је дошао, дао новац и решио да купи одборнике или промени мишљење или како год, шта год ви желите како то да назовете. Е, то је када правите коалицију са онима, када се деси или уђу они који немају ни политику, ни идеологију, који су на сумњив начин ушли, а ја могу и да докажем да су на сумњив начин ушли. Говорио сам и пре избора и после избора, јер су то некада били пројекти ДС, као и разне групе грађана на Савском венцу, Старом граду и другим општинама који су се пријављивали као мањине.

Замислите, јеврејска мањина или грчка мањина на Савском венцу. Уђе један одборник, пата-карта, и он одлучује шта ће се десити. И, наравно, у зависности ко њему да више, јер он нема програм, нема идеологију, дешава нам се то. Када се формира парламент од тада креће бувља пијаца, од тог момента. Иста ситуација која је данас у Републичком парламенту је у већини локалних парламената по Србији, по општинама, а то је да одборници који су ушли са неких листа више не припадају тим листама.

Зато нема тог стандарда ЕУ који треба да дефинише демократију и парламентаризам у Србији. Пробали смо, видели смо да није успешно. Пробали смо, не функционише. Хајде да вратимо оно што функционише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић, право на реплику. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Нисмо ни ми политичка опција, како господин Мартиновић рече, која се сакупљала преко друштвених мрежа, путем Твитера и Фејсбука. Социјалистичка партија Србије траје 28, ево 29 година постојања и политичког деловања. И за свих 29 година постојања и политичког деловања релевантан политички чинилац на политичкој сцени Србије.

Тачно је ово што је господин Дамјановић рекао и са тим се у потпуности слажем. Народ увек одлучује. То је најверодостојнији и најмеродавнији суд и ми суд народа увек поштујемо. Наравно, наш циљ није деполитизација грађана, када говоримо у перспективи наредних избора. Нама је потребно веће учешће грађана и немојте нама спочитавати да радимо на деполитизацији грађана, већ то треба усмерити ка онима који се залажу за неки наводни бојкот. Залажу се за бојкот, јер знају да неки наредни изборни циклус не би политички преживели, а не зато што је реч о не фер и не демократским изборима.

Као што је колега Јовановић рекао, данас говоримо о једном на изглед, ово јесте, као што сам рекао, техничко питање, али деликатан проблем и морамо га системски решити уз један системски приступ. До тада морамо поштовати и Устав и закон и постојећи Пословник о раду.

Када кажете да нешто чинимо и радимо због ЕУ, не, не чинимо и не радимо због ЕУ, већ све што чинимо и радимо јесте због грађана Србије, а наш један од кључних спољно-политичких циљева јесте пуноправно чланство у ЕУ, као што је и традиционално јачање пријатељских односа и са Русијом, и са Кином, и са бројним другим државама.

Нисмо, наравно, говорили као представници опозиције, износили смо ставове посланичке групе СПС. Што се тиче наше унутар коалиционог односа са СНС, он је дугорочан и стратешки и доноси резултате који су препознатљиви.

Тачно је да је закон о којем данас говоримо, измене и допуне закона, донет 2011. године, али је тачно и то да се у периоду након 2012. године, исправите ме ако грешим, започело са консултацијама и са разговорима унутар посланичких група како би дошли до реформе изборног законодавства и до израде новог Пословника о раду Народне скупштине. Мислим да је ту групу тада водио колега, шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић. Зашто се стало? Управо зато што један део опозиције није нашао за сходно да настави те консултације и да учествује у раду, и то је оно што сам малочас рекао.

Дакле, ми јесмо спремни да разговарамо, али морамо постићи што шири консензус свих релевантних политичких чинилаца, јер не можемо радити ад хок, не може свака владајућа коалиција, није добро за Србију да свака владајућа коалиција мења изборно законодавство и да доноси нови Пословник о раду Народне скупштине.

Никада се нисмо залагали за санкционисање народних посланика. мислим да сте свему томе сведоци. Увек смо сматрали да о било чему да говоримо увек можемо, између нас, који смо данас у сали, да нађемо неки заједнички именитељ. Ваљда је тај заједнички именитељ просперитет Србије и да, сагледавајући тај заједнички именитељ, тему са терена политиканства преселимо на терен аргументоване и демократске расправе. Не као што се то чинило од оних којих данас нема, не снага сила, већ снага аргумената. Захваљујем, колега Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Формално-правно ти посланици који прелазе из једне у другу, трећу или четврту посланичку групу не могу да се назову лоповима зато што је то њихово право које им даје закон, али постоји нешто друго. Колега Дамјановић је говорио о санкцији. Постоји нешто што се зове политичка санкција. Мислим да грађани Србије добро виде и добро разумеју шта се дешава у парламенту и да на следећим изборима неће дати подршку онима који су били протагонисти те праксе да у току једног мандата промене неколико посланичких група.

Има још једна ствар о којој бих желео да кажем неколико реченица. Поред ове најновије афере Вука Јеремића и овог тадашњег црногорског министара спољних послова, Николе Роћена по томе како су „ј“ мајку Србији и Црној Гори, иако смо ми то знали и без овог разговора, ево вам господине Дамјановићу, шта каже један од, мислим да је потпредседник ове странке Вука Јеремића, Владимир Гајић. Он ту огољено износи какав је став Народне странке, а такав је вероватно и став Драгана Ђиласа.

„Мислим да у Србији странке уопште немају идеологију, то је заблуда. Код нас не постоји ни левица, ни десница, ни центар у смислу политичке теорије. То су лажне поделе. Која је разлика између мене и Ђиласа, Ђиласа и Обрадовића, можда нисмо из истог места, можда смо расли у различитим околностима, имамо другачије породичне прилике. Да би постојале идеолошки опредељене партије, неопходно је да постоји организовано друштво, институције. За себе могу да кажем да верујем у демократске идеје. Бошко Обрадовић и Народна странка“, пазите то каже Владимир Гајић, који је потпредседник Народне странке. Он не зна ни којој странци припада. Каже „Бошко Обрадовић и Народна странка више инсистирају на националним питањима“. Како инсистирају на националним питањима, то смо видели у овом разговору између Вука Јеремића и Роћена Каже: „Више инсистирају на националним питањима, што је уопште место у свакој држави у Европи, Макрон је патриота, енглеска премијерка, краљица, немачки премијер итд, они су сви националисти у позитивном смислу речи. Реч је о лажној дилеми да смо идеолошки различити“.

И онда следи завршна реченица Владимира Гајића, потпредседника странке Вука Јеремића: „Идеолошки сам различит у односу на Војислава Шешеља или Вучића. Они су најобичнији гангстери и лопови, и обећавам, када Народна странка дође на власт, покренућемо поступак пред Уставним судом да се забрани рад СНС, СРС и СПС“.

Ето, то вам је како Вук Јеремић замишља демократију, исто као што је замишљао српско национално питање, конкретно Савез Србије и Црне Горе, да „ј“ мајку Србији и Црној Гори. То би он исто радио и данас српском народу у Србији, само да му се укаже прилика, али грађани Србије му то више неће дозволити.

И, још једну ствар морам да кажем. Тај који је својевремено „ј“ мајку и Србији и Црној Гори, а сада би хтео „ј“ мајку грађанима Србије, он каже - треба променити изборно законодавство. Тај који је „ј“ мајку у Србији и Црној Гори, а служио је војску, као саветник у кабинету Бориса Тадића, заборавља да је Закон о избору народних посланика, то заборавља и Драган Ђилас, то заборавља и Бошко Обрадовић, то заборавља и Борис Тадић, да је Закону о избору народних посланика по коме, у Србији постоји пропорционални изборни систем са Србијом, као једном изборном јединицом, донет 2000. године.

По том закону су спроведени избори републички у децембру 2000. године, 2003, 2007, 2008, 2012, 2014, 2016. године. Када су они успевали после тих избора до 2012. године, нећу да кажем, да победе, нису они побеђивали на тим изборима, они су само успевали да после тих избора формирају Владе. Како, то знате и сами.

Дакле, када су успевали после тих избора до 2012. године да формирају Владе, ништа им није сметало, одличан ја био Закон о избору народних посланика. Ништа, апсолутно није требало да се мења. Они су се сетили да не ваља изборни закон у 2018. и 2019. години, када су схватили да их народ заправо неће.

Имате једну парадоксалну ситуацију, сећате се 2012. године, када је Борис Тадић изгубио председничке изборе, он је био убеђен да ће ДС направити коалицију са СНС и да ће он бити председник Владе. Када се то изјаловило и када од тога није било ничега, онда је пре мање од годину дана рекао – избори 2012. године су били покрадени, све је СНС покрала, а те 2012. године је рекао да су то били најчистији избори које смо имали. Ето, о таквим људима се ради. О људима попут Вука Јеремића, Драгана Ђиласа, Бориса Тадића, итд.

Оно што је задатак, ја мислим сваког честитог политичара у Србији, јесте да пред грађанима Србије раскринка људе из бившег режима, да виде какви људи су одлучивали о нашим судбинама. Ја бих само волео да чујем, ако су овако текли разговори о закупу 29 соба на Светом Стефану, могу да замислим како су изгледали телефонски разговори о приватизацији, како су изгледали телефонски разговори о уништавању војске Србије и Црне Горе. Како су изгледали телефонски разговори о КиМ итд.

То је страшно. То је страшно како је та гарнитура људи упропастила рођену државу и то би исто урадили и са Србијом да су којим случајем успели 2012. године да формирају Владу.

Што се тиче нас и нећу се више јављати господине Арсићу за реч, што се нас тиче и СНС, ми ћемо наставити даље да објашњавамо грађанима Србије да они који су упропастили Србију, који су „ј“ мајку Србији и Црној Гори, а данас оптужују Вучића како не чини довољно за српски народ у Црној Гори, да такви никада више не дођу на власт. Можда једног дана СНС неће бити на власти. То је неумитна судбина сваке политичке странке. Нико довека није био на власти у демократским државама. Вероватно неће ни СНС, али вам гарантујем и сигуран сам у то, СНС може да победи само неки трећи. Ови, попут Бориса Тадића, попут Драгана Ђиласа, попут Вука Јеремића, попут Бошка Обрадовића, не могу да нас победе. Зато што је грађанима Србије јасно о каквим људима се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миљан Дамјановић.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Господине Мартиновићу, морам да призна да сте чак и превише свог времена у дискусији издвојили за људе који како сте рекли, себе заједно са Бошком Обрадовићем називају некаквим националистима, патриотама и имају националистичке идеје.

Споменули сте тог потпредседника Народне странке, Владимира Гајића и оно што је за грађане врло битно да чују, поред тога што би он забрањивао политичке странке, политичке странке које када погледамо ову салу, захватају четири петине укупног броја места, тај господин Гајић је свој национализам скупо наплатио.

Својевремено је подсетићу вас, бранио Нехата Тачија, регионалног директора косовске полиције пред Вишим судом у Београду и о њима ваљано не треба трошити ни много речи, ни реченица. Они су националисти када су и у оваквој фамозној, никаквој, како се представљају у опозицији, а то шта су радили и какви су телефонски разговори били, ви се добро сећате да је СРС објавила књигу „Викилис ми јавља“ где су у депешама америчких службеника до детаља описали како Вук Јеремић говори на телевизији оно што народ жели да чује, а то је да је КиМ саставни део Србије. Онда сутрадан ујутру отрчи до амбасаде и обећа и учини све оно због чега сада имамо проблем са истим тим делом наше територије. Све оно што нико није смео да потпише никада.

Али, и то се врло мало у јавности може чути, јер ви добро знате да на телевизијама са националном фреквенцијом нема више као некада округлих столова где би они нама изашли на политички мегдан и наравно да би били поражени.

Али, када сте рекли, у једном тренутку – не брините, грађани суде и грађани неће дати глас. Грађани од нас политичара, који их заступамо овде, очекују лојалност идеји и програму коју смо заступали и коју морамо да заступамо. То грађани Србије очекују од нас.

Кукоља има свуда и биће, и не постоји та законска одредба, никада и неће постојати, која ће максимално дефинисати да све буде у најбољем реду чак и да остане да их променимо сутрадан, да су у нашој политичкој опцији, па променимо ставимо другог посланика. Питање је, како је могуће да је био у нашој политичкој опцији годину, две, три, пет, а заправо се поставило и доказало да није веровао у идеју коју је следио годинама, месецима итд. Ми смо дужни пред грађанима Србије да говоримо отворено и да себе подсећамо свакодневно шта је то што смо обећавали у предизборној кампањи и шта је то што смо урадили до оног момента када смо дошли у ову пленумску салу.

Зашто ово говорим? Да сам малопре рекао конструктивна опозиција, шта сматрам под тим? Па, ми смо и у овој сали конструктивна опозиција. Ми смо обећали грађанима Србије да ћемо се борити да КиМ остане саставни део Републике Србије. Обећали и тражили њихово поверење да се интегришемо са Руском Федерацијом. Споразуме које сте потписивали, које је Влада предлагала, на чијем сте ви челу, а споразуми који су по нашем мишљењу и по програму, онај део споразума који говори приближавању Руској Федерацију, Белорусији, Кини ви добро знате да смо ми овде подржали и подржаваћемо и даље.

То је та одговорност према грађанима Србије. Да би та одговорност била комплетна, мислим да ћемо се сложити још око једне ствари, а то је, ви сада, цитирали сте малопре део Устава и рекли сте да је проблем тај део, јер он посланик може да стави свој мандат политичкој странци, је ли тако, чак сте у једном делу рекли, да је то вид имовинско-правних послова. Не, то јесте вид имовинско-правних послова и зато колико год некоме смешно звучало, постојале су и врло успешно биле, бланко оставке. Изволи, да ли си ти Миљане Дамјановићу за идеју велике Србије? Јесам, да јесам за границе Карлобаг-Огулин-Вировитица. Да ли си за интеграцију са Руском Федерацијом? Јесам. Да ли си за сарадњу са Кино? Јесам. Да ли се никада нећеш одрећи Косова и Метохије? Нећу. Да ли ћемо покушати на све начине, за десет, педесет, двеста година да повратимо окупиране земље? Да, то је наша политика. Да ли ћемо помагати Србе који насилно асимилују десетинама година у Албанији? Хоћемо. Да ли ћемо урадити све да се Црна Гора врати својој матици? Да, хоћемо.

Оног момента, ако само око једне ствари одступимо, мандат, потписао сам бланко оставку и шеф посланичке групе апсолутно има право да замени уколико ја преко ноћи почнем да причам да су потребна некаква, што није наша политика, разграничења, да не потежемо питање Републике Српске Крајине, да дозвољавамо да нам криминалац Мило Ђукановић хапси Србе, осуђује на какве робије драконске, да не реагујемо ни на шта што је политика моје политичке опције, јер ја сам био на тој листи која такву политику пропагира.

Сада, не са ситуацијом да ли смо ми нама лагодније или вама мање лагодније, јер сте ви кренули просто путем који вам је, нормално, мање лагодан, јер није само проблем овог закона, ви знате да је на том путу вас сачекало много нелагодних ситуација од арбитраже коју тражи Хрватска за десет хиљада хектара у Војводини, преко Косова и Метохије, преко Рашке области, преко тога да и ви знате да је Александар Вучић први изашао када је ЕУ увела Руској Федерацији и рекао – да, ово је добро, сада ћемо да искористимо пун капацитет нашег извоза. Онда је дотрчала немачка канцеларка и рекла – не, ваш проценат у извозу у Руској Федерацији је 2% и не може ни педаљ више. Зашто? Тако каже ЕУ. Али, небитно, ви сте на том становишту, тој политици, ми смо на овој другој и само уколико заштитимо права народа да својим гласом одлучује ко ће овде да седи, он ће пратити рад парламента и тај начин ћемо га на било којим следећим изборима мотивисати да изађе и изаћи ће у што већем броју и онда можемо да кажемо да постоји демократија у нашем друштву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем председавајући.

Мислим да није спорна лојалност идеји, како је речено, када је реч о нама који данас водимо расправу. То апсолутно није спорно и ма колико се разликовали у одређеним политичким ставовима, али је добро да имамо једну конструктивну расправу.

Малочас је поменута једна констатација – политичка санкција. Тачно је, политичка санкција постоји и ту је суд грађана, као што сам рекао, најмеродавнији. Суд грађана који ће бити изречен на изборима, и политичка санкција за то тзв, да се изразим тим вокабуларом, прелетање из једне посланичке групе у другу, али и политичка санкција за не учествовање у раду парламента онда када говоримо о животним питањима, онда када говоримо о питањима која се тичу националних и државних интереса.

Није овде реч да је пропуштена само седница са једном тачком или две тачке дневног реда, овде је чини ми се да тај део опозиције који није учествовао, избрисан је са политичког дневног реда Србије.

Господин Мартиновић је поменуо само један пример, да је неко тражио гашење СПС. Није он једини, ми смо се тога много наслушали за ових 29 година. Али, заборављају једну ствар, шта је демократија? Демократије се не остварује на улици, демократија се остварује једино и једино на изборима. Једино избори одређују политички курс Србије.

Када говоримо о изборима и када говоримо о оном делу опозиције који најављује наводни бојкот избора, ако је то, ако говоримо, а назовите тим политичким протестима, ако је то одзив грађана, уз дужно поштовање грађана, али ако је то одзив грађана који жели да промени ову власт и ову владајућу коалицију, онда ова владајућа коалиција апсолутно у том контексту нема никакав проблем и треба да настави посао за који је преузела одговорност.

Тачно је, господин Мартиновић је рекао – сетили су се 2018. године промене изборног законодавства, удружили су се да би представљали некакав нови ДОС. Нажалост, они су, односно на нашу срећу, а њихову жалост, они су само бледа копија ДОС-а. Удружили су се да би представљали алтернативу владајућој коалицији када су схватили да то није могуће и да овако удружени не би политички преживели неки наредни изборни циклус, сада се наравно залажу за, имају нови политичку флоскулу и залажу се за наводни бојкот избора због већ разлога о којима сам говорио.

Малочас је наведена једна година, 2012. Није само притисак вршен на СНС, притисак је вршен и на СПС. О том притиску су недавно говорили на конференцији за штампу представници овог савеза, је не знам како се зове, савеза неког, није ни важно, говорили су и помињали неке наводне афере, помињали нешто, некакве ствари за које је судски процес добио коначан епилог, помињали некакве снимке у којима ништа није било тајно. Ти сусрети су били јавни, једино је било тајно то што су они снимали како би покушали то да искористе да баш те 2012. године направе одређени притисак на СПС како би донела другачију политичку одлуку након парламентарних избора. Колико смо их се уплашили, видели сте те 2012. године, а замислите колико их се тек сада плашимо ове 2019. године.

Малочас је поменут Вук Јеремић. Није он представник грађана, нема легитимитет и поверење, а и кад га је имао, врло ретко смо га виђали овде у скупштинским салама. С обзиром да су пре неколико дана критиковали економску и финансијску политику коју води Влада Републике Србије, само једна дигресија, исправите ме ако грешим, да ли је господин Вук Јеремић гласао у целини за буџет који смо усвајали децембра 2013. године? Да ли смо тада постављали темеље реформског курса Владе Републике Србије? Да ли смо 2014. године циљеве које смо тада поставили, да ли смо остварили резултате који су изнад циљева које смо поставили? Одакле сада та накнадна памет? Дакле, све се своди на критику зарад критике, без идеје, без конкретног програма, без подршке народа и грађана, као и увек. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Миљан Дамјановић. Изволите.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Хвала. Врло ћу кратко.

Господине Милићевићу, заиста, можемо као и са претходним говорницима да се сложимо око више ствари, али само једну ствар желим да вас подсетим, јер сте ви потпредседник Народне скупштине. Од првог дана овог сазива посланичка група Српске радикалне странке је управо тражила промену овако лошег Пословника, да Пословник, уколико је већ закон лош, делимично лош, има недостатке, да просто и Пословником те недостатке покријемо. Само у том смеру треба онда ићи. Од првог дана говоримо да сте наследили Пословник за који знамо да није добар, да овај сазив ако је кренуо, да треба нови Пословник и, наравно, не да га доносе, као што је неко малопре говорио, од сазива до сазива, или појединци, или само владајућа већина, већ је ваљда интерес, ако смо сви ми овде посланици треба да поштујемо тај Пословник, да заједнички седнемо, јер ово је показатељ да када постоји воља, није битно ко ће колико минута говорити, битна је дискусија и расправа која има неку сврху, поенту и поруку и то је оно што од нас грађани Србије желе да чују. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

Председавајући, даме и господо народни посланици, јако ћу кратко говорити, иако је расправа до сада била врло инспиративна и надахнута. Не бих волео да се ова расправа претвори у својеврстан ламент над политичком судбином Саше Радуловића и тог његовог покрета.

Знате, Саша Радуловић је успео нешто што је на граници немогућег било, а то је да са 16 посланика, колико је имао у својој посланичкој групи, доведе до тога да буде самостални посланик у овом тренутку. Дакле, остала му је само та Бранка Стаменковић од посланика. Разумем донекле потребу те Бранке Стаменковић, знате, она би хтела да по сваку цену остане члан радних тела Народне скупштине Републике Србије, дакле, да остане у одборима, да остане у делегацијама, знате, она воли да путује. Највише воли да путује у Стразбур. Просто обожава да путује у Стразбур и ја мислим да је то основни мотив целе те кукњаве коју је она имала на конференцији за штампу. Воли да путује у Стразбур, тамо лупета разне глупости на заседањима, брука нашу земљу, али шта је брига, не осећа никакву одговорност у том смислу.

Али има један проблем, ово о чему ми расправљамо није фонтана жеља. Дакле, не може се чланство у неком одбору, у некој делегацији, у неком радном телу Народне скупштине сводити само и искључиво на жељу да неки посланик буде члан неког одбора или неке делегације. Дакле, просто, постоје процедуре, постоје правила. Постоји и Пословник о раду Народне скупштине, шта год ја мислио о том Пословнику, какав год он био. Тако да, није ово фонтана жеља.

Други проблем је тај што Саша Радуловић и Бранка Стаменковић немају посланичку групу, једноставно немају посланичку групу и нико им за то од нас присутних није крив. Српска напредна странка ни на који начин није крива за то што људи не верују Саши Радуловићу и што је сам себе довео у ситуацију да остане без посланичког клуба, да буде самостални посланик. Сами су криви за то.

Наравно да осуђујем и када Санда Рашковић Ивић пређе из једног посланичког клуба у други посланички клуб, када Дијана Вукомановић напусти СПС на чијој листи је изабрана и пређе у партију тог Вука Јеремића, који је купио, опет, од посланика Мике Алексића постојећу странку, и наравно да осуђујем када Мариника Тепић промени вероватно ни она сама не зна колико странака и колико посланичких клубова.

Спомињао се у протеклој расправи Саша Радуловић у контексту како је био министар у Вучићевој влади својевремено. Ја желим, зарад грађана, само да кажем да није Саша Радуловић никад био министар ни у каквој Вучићевој влади. Дакле, он јесте био министар, али у тој влади је председник Владе био неко други. Тада је Вучић био потпредседник Владе, а не председник Владе. Председник Владе је био Ивица Дачић, то је била Влада од 2012. до 2014. године, И брже-боље је најурен из те и такве Владе. Схватили су људи брзо с ким имају посла, најурили га из Владе, као једно логично решење.

Не желим да причам о Саши Радуловићу више, о њему су грађани рекли шта мисле на одржаним београдским изборима 2018. године, када није успео да пређе цензус, и то све у коалицији са оним Бошком Обрадовићем, тада су били заједно у коалицији он и Бошко Обрадовић, коме су грађани Србије дали најновији надимак – Јенки, Бошко Јенки, вероватно зато што не избија из америчке амбасаде, вероватно зато што је на седмом небу откако је добио ВИП позивницу за америчку амбасаду и вероватно је то разлог зашто су му грађани дали надимак Јенки.

Из свих ових разлога, желим да кажем да ћемо гласати за ове предлоге закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, добро је што овој расправи присуствују представници Државног већа тужилаца и Високог савета судства. Питате се можда зашто. Па, ево, из аргумената које износе народни посланици моћи ћете да видите, јер постоје ту и нека дела која би се могла назвати кривичним делом. Крађа изборне воље шта је друго него кривично дело.

Занимљиво је да ове измене састава чланова скупштинских одбора, има их 19 плус 20. Одбор за права детета, он је посебан, чињеница да је његов председник тог одбора и председник Скупштине, и углавном је тачно назначено ко су чланови тог одбора, значи, 20 одбора по два члана – 40 чланова имају ти одбори. Ова посланичка група која предлаже измене састава ових одбора има укупно, ако се не варам, шест, онда један члан посланичке групе неће бити члан осам одбора, него 7,80. Је ли тако, господине Ристичевићу? Да ли је то могуће? Али уопште није ту ни битно у колико одбора ће неко да буде, него ми на нешто друго вама желимо да укажемо. И ви знате до сада да је ово била нека успостављена добра пракса кад се бирају чланови скупштинских одбора, ту углавном није било неке расправе јер је била успостављена добра пракса, али после овог морамо да расправљамо, после овог морамо да неке ствари још значајније подцртамо.

Упорно ми, не рачунајући од 2012. до 2016. године, причамо стално да мењати Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије, и не само Пословник, ако треба и Закон о избору народних посланика, а треба, Закон о Народној скупштини Републике Србије такође треба мењати и ускладити и уподобити. Народни посланици не морају да буду најстручнији људи, али је веома важно и битно да су морални људи, то је нешто што грађани Србије цене. Не морају да буду најстручнији зато што од три начина демократије, значи, она директна која није више можда ни нешто посебно и немогуће, имајући у виду ове модерне технологије, па на основу тих модерних технологија настала је једна политичка странка која је управо и довела до овога да ми сада разматрамо избор чланова тих скупштинских одбора.

Наша демократија је парламентарна демократија, избори су непосредни и грађани своју вољу изражавају на тај начин што одређеним политичким листама, понекад са врло познатим појединцима знају ко ће их представљати и они изражавају на тај начин своју вољу. Битно је, и ми на томе инсистирамо, наравно да и грађани, наши бирачи, то желе, да оно што се причало у изборном циклусу, да то буде заступано, док траје одређени скупштински сазив.

Није тако давно било, ми то нисмо заборавили, када је у парламенту Републике Србије било и 306 народних посланика. Знате како су ове картице прилагали неки посланици, враћали председавајућем у то време, али ми желимо да се то више не понови.

Живот се одвија на основу природних и друштвених закона. Природне законе ми не можемо, као појединци, па чак ни као организовано друштво, тако брзо да мењамо, али друштвене, они су подложни. Зар је требало, или треба још увек, 10, 15 година, колико вама треба, господо, да се промени овај Пословник о раду Народне скупштине, па да неке ствари остану потпуно иза нас?

Да ли је сад све у реду? Не можете ви више да се позивате на пословник неке друге скупштинске већине, неке Демократске странке. Она јесте донела овакав Пословник и то за сваког нормалног човека, а и моралног, богами, сигурно је неодрживо стање. Они су увели, колега Ђорђе Милићевић је ту причао како нам понекад изгледају ове скупштинске клупе, али врло често, да није звонца које се налази у непосредној близини председавајућег, да ли би ви, драге колеге, знали за који предлог, а да не кажем амандман, да гласате? То је творевина Демократске странке Србије. Грађани су рекли шта мисле о таквој политици.

Прошло је довољно времена да се направи једна анализа и без тога што ми стално указујемо на све погубности овог Пословника. Ви би и без тога требали да то урадите. Да вас подсетим, многе локалне самоуправе, након конституисања локалних самоуправа, односно скупштина у јединицама локалне самоуправе, доносе пословник о свом раду. Ако то раде локалне самоуправе, онда би Народна скупштина Републике Србије морала без икаквих предлога да то уради и да се тим питањем позабави.

Гласање на звонце, гласање везано за буџет, конкретно за 2019. годину, на кога да баците проблеме, односно коме ви да замерите што је буџет за 2019. годину усвојен на начин на који је усвојен? Да, потребном већином свакако, то није био проблем, али каква је расправа вођена по питању тог буџета? Нису то више проблеми Демократске странке. То су ваши проблеми.

Још је неко подсетио да је Никола Пашић рекао - кад сте на позицији, треба да доносите законе који ће вам одговарати кад будете у опозицији. То је потпуно нормално. То треба тако урадити и отклонити све сумње и дилеме. Јер, грађани Србије немају више ни изблиза потребног поверења ни у политичаре, ни у политичке странке. Политичар је апстрактан појам, осим кад се зна конкретно на коју личност се мисли, али, политичке странке су уставна категорија и оне се већ негде у основним начелима Устава помињу као странке које треба да артикулишу одређен начин и да воде политику и тачно прописану у којим случајевима може бити забрањена једна политичка странка.

Ја се надам искрено, не знам да ли ће то тако бити, да ће овај предлог за измене чланова скупштинског одбора проћи као предлог странке Ненада Чанка везано за доношење Закона о финансирању АП Војводине. Ако се одлучите за такву одлуку, она је исправна. Свака друга одлука би била погубна, не само за грађане Србије, него и за демократију, за парламентарну демократију, а свакако и за грађане Србије, јер они губе поверење.

Ми морамо својим начином рада у овом парламенту, својим залагањем на терену, да покажемо како и на који начин треба радити у интересу грађана.

Неко је добро рекао да Демократска странка није побеђивала у моменту када је успевала да направи скупштинску већину и власт. Од 2003. па све до 2012. године, искључиви победник на свим изборима је била Српска радикална странка. После су грађани Србије рекли да желе нешто друго и другачије, указали поверење Српској напредној странци, која је настала пре свега на крађи мандата Српске радикалне странке. Добила је велики медијски простор и могућност да неке своје интересе представља грађанима Србије. Касније су, на успешан, више или мање начин, добили још поверења. Али, наша обавеза је да, као људи који су добили право грађана Србије да заступају њихове интересе овде, радимо у њиховом интересу. Да ли радимо ако Пословник не мењамо више од 10 година, ако законе који се односе и на Пословник и на рад овог парламента не мењамо такође 10 година? Томе би требало приступити што пре. Онда би се појављивало много мање проблема ове врсте. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Арсићу, даме и господо народни посланици, у скупштинска радна тела и скупштинске одборе бирају се најбољи народни посланици посланичких група, водећи рачуна о стручности, заинтересованости и моралности народних посланика, као што то требају бити и многе друге професије. На пример, професори универзитета, а почесто нису, као што су ови покретачи иницијативе "105 од пет милиона" са Филозофског факултета у Београду, који су прекјуче послали отворено писмо јавности, грађанима Републике Србије, у вези мог говора на Скупштини Републике Србије, 3. 07. 2019. године, у коме износе лажи, полуистине и подметања, тврдећи да сам ја на седници тада рекао за професорку Дубравку Стојановић да је највећи фалсификатор и да сам јој претио смрћу, а Јови Бакићу да сам рекао - да је најобичнији говнар Била Клинтона а мене да треба хитно ухапсити.

Поштовани потпредседниче, пошто се ради о осетљивости теме, а отворено писмо упућено је грађанима Републике Србије, дозволите да ја из стенограма прочитам оно што сам рекао.

Цитирам из стенограма: "Није господин Мартиновић прозвао Филозофски факултет у Београду, него поједине професоре, и то ја врло често чиним аргументима. Питам професора Шеварлића да ли он подржава овај став професорке Дубравке Стојановић, која је изрекла 17. фебруара господње 2014. године, цитирам, "Србија је изгубила 700 хиљада становника у Првом светском рату а тиме умањила број српских жртава за 400 хиљада". Тиме се, господине Шеварлићу, сврстала у ред највећих фалсификатора броја српских жртава у Првом и Другом светском рату, уз историчаре и научнике, академика Стјепана Разума, др Фрању Туђмана и бившег председника Председништва СФРЈ Стјепана Месића и друге. То није све, да ли господине Шеварлићу подржавате уважену професорку када каже, цитирам "Гаврило Принцип је терорист, а не атентатор", завршен цитат. То господине Шеварлићу пише само у аустријским и немачким уџбеницима.

Професорка Стојановић се залаже, цитирам, "да се Србија одрекне Косова и Метохије и Републике Српске", завршен цитат. Знате, господине Шеварлићу по Уставу и по Кривичном законику где би споменута професорка требала данас да борави? У бувари. Знате шта је бувара, у затвору, да не кажем по Казненом законику Књаза Милоша како би завршила.

Даље, ако браните те професоре, она је изјавила и ово, цитирам, "највећи проблем Републике Србије је то што је победила у ратовима", завршен цитат. Знате шта то значи, да је требало бити фашистички губитник Србија. Уважена професорка, вероватно и ви када је браните и то не само њу, не зна да је победнички и ослободилачки, слободарски дух српског народа саставни елемент српског националног идентитета и то је оно што нас је вековима одржало. "

Да ли ви, господине Шеварлићу, браните проф. Стојановић која је 19. јула 2018. године, изјавила, цитирам – да су данас на власти у Србији елите које су направиле рат, па у њиховом интересу је да се заборави одговорност? Завршен цитат. Она не зна, а верујем да ви знате да су рат изазвале САД, ЕУ, Ватикан, у првом реду и Немачка. Нема ни једног историчара, ваљаног, на западу који ово данас не тврди што ја кажем.

Не само то. Да ли ви браните господина Јову Бакића, који је дао мастер рад студенту, цитирам – улогу „Пинк-а“ и „Хепи-ја“ у стварању и репродуковању култа вође и анализа садржаја гостовања Александра Вучића у емисијама „Тешка реч“ и „Ћирилица“? Завршен цитат.

Ви сте професор Универзитета, да ли је ово мешање политике, ова тема у настави? Које је дао поменути професор социолошке изворе, а коју литературу? То је исто као да сам ја дао свом студенту овакву тему – улога Филозофског факултета у Београду у стварању и репродуковању култа незнања, интелектуалног простаклука и дилетантизма и анализа избора по трећи пут доцента др Јове Бакића.

Уважени др, доцент по трећи пут, Бакић изјавио је за председника Вучића, цитирам, 17. јануара 2014. године – Вучић је измећар Ангеле Меркел. Завршен цитат. Да ли то подржавате?

То је исто као да ја сада кажем – доцент др Бакић Јово је најобичнији говнар Била Клинтона, Драгана Ђиласа и Вука Јеремића. Шта би било да сам ја то рекао, а нисам рекао?

Замислите Јову Бакића када каже, 15. јануара 2015. године, цитирам – Вучић може повести на тв дуел и Малог и слинавог. Завршен цитат.

Е, ја му препоручујем да све ове цитате које вечерас говорим, и оне које немам времена да изговорим, уоквири у једну фасциклу и да свакога дана се подсети листајући у радној соби на своје научно достигнуће – демократску и цивилизацијску културу.

Још један пут, свака част Филозофском факултету у Београду, али поједини професори су залутали. Завршен цитат.

Поштовани грађани Србије, то је оно што сам ја рекао. Нисам претио смрћу никоме. Жао ми је што покретачи иницијативе „ Сто пет од пет милиона“ подржавају овакве професоре у својим редовима и што су се сврстали у овакве професоре.

Поштовани грађани, ви пресудите ко је говорио истину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Наташа Јовановић. Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Овај предлог који имамо данас од новоформиране странке „Модерне Србије“ и овлашћеног представника Татјане Мацуре да се посланици који су били у покрету „Доста је било“, и са те изборне листе изабрани, разреше дужности чланова и заменика Одбора је легализовање корупције и најбруталније крађе мандата у Народној скупштини Републике Србије.

Била сам члан верификационе комисије, 3. јуна 2016. године, када је конституисан овај сазив. На основу извештаја РИК извршили смо верификацију 250 посланичких мандата оних политичких странака, коалиција, изборних листа који су освојили мандате.

Наравно, ми смо тада реаговали и рекли вам да ће вам се обити о главу што сте Бошка Обрадовића, Санду Рашковић и ту читаву клику преко Скота увели, односно на његово инсистирање, у Народну скупштину Републике Србије. Сад, ево, три године и неколико дана после тога ми имамо ситуацију да је преко 30 народних посланика пребегло, дакле украло, отело мандате листама са којих су изабрани и завршили по неким другим посланичким групама. Тако је данас овај предлог госпође Мацуре, која представља ту тзв. странку нешто што никако не сме Народна скупштина Републике Србије да прихвати.

Најпре, пошто их тако и потписујете и прихватили сте овакав акт те новоформиране странке која није учествовала на изборима, да кажем коју реч и каква је то странка. Они су формирани крајем децембра прошле године уједињењем неког покрета „Центра“ и „Социјалдемократског савеза“.

Интересантно ко је у председништву, односно потпредседник те новоформиране странке која није освојила ни један једини глас на изборима – Небојша Лековић, свима добро познат као десна рука Душан Михајловића, а потпредседник Нове демократије – покрет за свој џеп, знате ви то, господине Арсићу, те мале партије која је увек уцењивала и СПС и Југословенску левицу, једно време, крали и отимали на све стране. Лековић, један од најбогатијих људи из тог времена по основу таквог свог деловања.

Е сад, ви видите. Ви сад хоћете једној, тој, новоформираној странци, која једино што има у свом програму је да се, како је то рекла Мацура, залаже за некакво предузетништво, отмете мандате једној посланичкој листи и дате им могућност…

Знате, ми имамо ситуацију као 2001. - 2002. године, када је Наташа Мићић, јер овде се полази од тога да посланичка група ДЈБ, односно та изборна листа више нема кога и нема могућности да да некога са своје листе да буде изабран, јер су ови преотели те мандате када смо имали сличну ситуацију и када је она рекла: -Ево, од сада Народна скупштина Републике Србије има 243, или 248 како је рекла, посланика. После тога је Народна скупштина имала 308 посланика, јер су напустили седнице, односно вратили своје мандате посланици ДСС, а они увели друге, а да овима нису верификоване оставке.

Да сте послушали нас, Српске радикале, у октобру прошле године, а инсистирали смо од почетка на томе да се донесе нови пословник о раду и да сте прихватили предлог колегинице Радете о измени Закона о избору народних посланика, који треба да вам буде путоказ за следеће изборе, ми не бисмо дошли у ови ситуацију, чак је и сама, председник Скупштине, Маја Гојковић у октобру прошле године рекла: „Ево, за неколико дана приступићемо измени Пословника Народне скупштине и више неће бити могуће да ти разни прелетачевићи иду из једног у други посланички клуб“. Ваљда сте требали да послушате нас који смо вам рекли да је то што су посланици изабрани по пропорцијалном изборном систему, као кључном сегменту политичког система у Србији где су странке те које одређују, јер су на њиховим листама изабрани. А, лепо вам Устав члан 102. став 2. даје за право да тако уподобите и Пословник Народне скупштине. Такве странке су те које одређују ко су њихови народни представници, јер ми имамо чист пропорцијални систем, а немамо некакав већински систем, па да се они тако понашају. Ви то нисте послушали, и зато данас хоћете на овакав начин да легализујете још једну крађу мандата.

Ми то говоримо принципијелно, али тада када сте увели Бошка Обрадовића на притисак Скота у Скупштину да вам је то још један латентни проблем и показало сте да ни ту нисте имали довољно храбрости да реагујете у складу са Уставом и Законом када је тај један посланик тако убачен у Скупштину, без да има довољан број гласова покушао државни удар у Србији.

Овде се полемисало од јутрос о томе како је то решено у неким другим парламентима, па ето – не дам нам ЕУ, а ми то морамо да слушамо. Враћали сте се на укидање бланко оставки 2011. године, и оно чувено тумачење Уставног суда који је показао да је под политичким притиском донео своје такво тумачење, а које је у директној супротности са овим што пише у члану 102. онда се полемисало од јутрос о томе – Не можемо. Ето, ви Српски радикали сте против уласка у ЕУ. Вама је лако да ви сад кажете да ти посланици и треба да остану у тој посланичкој групи или да им се одузму мандати.

То уопште није тачно, знате, јер и у свим другим земљама које су чак чланице ЕУ, ти притисци, уцене, само важе за Србију, као што на уцењују по питању КиМ, и свега другог, ето, тако вас уцењују и по овом питању. Решења су, заправо другачија. У штампи су се странке договориле да уопште не примају прелетаче, а то је реткост да се тамо деси.

Дакле, ниједна политичка странка тамо неће да прими у своје редове некога ко је променио политички дрес и дошао из неке друге партије. У Португалији по Уставу Португалије, ако посланик напусти странку и учлани се у другу, остаје, што је нормално, без посланичког мандата. Како он може да узме мандат странке на чијој листи је изабран, и какав год да је, и комбиновани неки изборни систем, ако је он изашао под именом те политичке странке.

У Бугарској, Шведској, посланик који напусти један посланички клуб не може да уђе у други, а ви сте примали, управо ви, и такве посланике, као што су радили и други.

И, сад је невероватно, ако долазимо до тога да ми имамо такав изборни систем и да имамо овакав Пословник, одакле то право Татјани Мацури, одакле излази немате читавог дана одговор, почела је колегиница Радета са тим расправу заседања Скупштине, одакле њој право по Пословнику, било какво право, да она сада предлаже овакву измену.

Хајмо, да није из те проблематичне групације која се распала на све стране тог Радуловићевог покрета, хајде да пођемо од тога да је то урадио, који долази понекад на седнице Скупштине, Верољуб Стевановић, он има своју странку која је регистрована и чије је седиште у Крагујевцу. Замислите сада да је он смислио и да дође и да каже – ево, ја сад имам њих петоро, ја и још њих четворо, ајде дајете ми да мењам чланство у одборима.

Каква је то сада хипокризија у политичком систему Србије, ако су избори ти који су централно питање. Ово сада није ништа дневно-политички, ово да ли је рекао Бошко то, шта ради Ђилас и његова клика, махинације и пљачке Вука Јеремића. Дајте, озбиљно приступите овом питању. Није вам ни сада касно.

Ево, сада ћемо имати до краја ове ванредне седнице од 1. октобра поново редовно заседање, ајте прихватите једини начин да изађемо као Србија из овакве ситуације, то су измене и допуне Закона, односно Закона о избору народних посланика, које је предложила СРС.

Ево, има довољно времена, радимо током читавог јула месеца, нема везе, зашто, ми ћемо да се одазовемо и даћемо свог представника да урадимо нови Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије.

Дакле, све су то питања која сте ви прескочили тек тако, а сада је вама дневно-политички потребно да имате ову странку тзв. модерне Србије, у Народној скупштини Републике Србије.

Немојте себи самима да чините медвеђу услугу, зато што они сада долазе и нормално је, да сви посланици овде да траже место за дијалог, и ми радикали то највише волимо, да се овде сучељавамо, да износимо своја мишљења, аргументе и да пред тим аргументима покосимо сваког политичког противника. Али, вама је то у овом тренутку добро, па одједном, ајде сад један такав предлог који никада никоме у нормалној ситуацији не би могао да падне на памет.

Покушавали сте то да образлажете читавог дана тим изговорима да ових више нема, да су се они формирали, и ето, они сада то хоће. То је немогуће.

Ви кршите изборну вољу бирача, у било ком том радном телу, у скупштинском одбору, у међународној делегацији, сваки тај који је предложен овако на начин како је то урадила Татјана Мацура, је нелегитимни представник Народне скупштине Републике Србије.

Због тога вас позивамо да овај предлог повучете из процедуре, односно, сада то више није могуће, о њему расправљамо, али да у дану за гласање, да гласате о томе.

Ви знате да је то нормална демократска процедура да у складу са освојеним мандатима, то је увек било и поштовало се, свака политичка странка има право преко свог посланичког клуба, а не измишљеног посланичког клуба, да предложи пропорционално броју гласова своје представнике.

Ви сте чак ишли толико дрско приликом формирања овог сазива Скупштине, да сте пренебрегли чињеницу да је СРС највећа опозициона странка, па нама нисте дозволили да имамо ниједно председничко, заменичко место.

Проблема је било приликом формирања тих међународних тела. Али, већ кад је све то прошло, учините то да бар спасите колико, толико образ Народне скупштине Републике Србије и не дозволите да се овакав предлог изгласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милимир Вујадиновић.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председавајући.

У корену, тј. на почетку самог овог предлога, су политички догађаји из нешто, да кажем ближе прошлости, и везани за ону чувену политичку опцију ДЈБ и посланичку групу у овом уваженом дому. Са њиховим несретним лидером, морам тако рећи, Сашом Радуловићем, кога је Србија већ по мало заборавила, и са том читавом посланичком групом која је, просто, нестала са политичке сцене у Србији. Зашто је то тако, доста разлога је речено.

Мој колега Александар Мартиновић је рекао да, подсетила ме на ону Његошеву „што се грбо роди ни вријеме не исправи“ и то јесте један од разлога, али су ми пале на памет и речи чувеног нобеловца Иве Андрића, који је добар део свог живота провео у овим клупама овде, чини ми се да би га помало било срамота кад би могао да види ко данас седи у његовој клупи. Још је он рекао – да је заразна и разорна моћ лажи.

У овом случају заразна и разорна је била за оне који су, и чије деловање је почивало на лажима, разорила је онога који је сав у лажи говорио и износио и на председника државе Александра Вучића и на његову породицу, и на његов рад, и на рад СНС.

То је само опомена и знак да истина увек достижна и да онај чије деловање почива на лажима, обично тако и завршава, тј. на начин како је завршила та фамозна посланичка група и њен лидер.

Најбољи чувар истине у Републици Србији је народ и он је набоље зна и цени.

Ако већ говоримо о РИК, о изборима, народ истину најбоље оцени на изборима. Није то другачије у било ком делу Србије, тако је и народ у Суботици, знао ценити, без обзира на лажи које данас и у неком протеклом периоду опозиција данас оличена у некој новој групацији на челу са Бошком Обрадовићем, Вуком Јеремићем, Драганом Ђиласом и њиховим полтронима на локалним нивоима, без обзира на лажи које износе, народ истину цени на прави начин.

Без обзира на количину лажи које износе и на градоначелника Суботице, господина Лабана и на председника државе и на СНС и на све оно што радимо, јуче је народ дао једну оцену на изборима за месне заједнице где се нису могли сакрити, пре свега, резултати рада свих до сада набројаних.

Ево, оцене, молим вас да погледате, победа СНС у 35 од 37 месних заједница у Суботици освојених 442 мандата у саветима месних заједница, од укупно 501 мандата, 88% од укупног броја мандата у саветима месних заједница.

Каже наш народ – сунце се дланом зачепити не може. Не може нико сакрити рад и председника државе и Владе и локалних власти у Суботици, а ја ћу искористити прилику да честитам кад већ говоримо о РИК, да честитам грађанима Суботице на избору, а нама из СНС и нашим партнерима ово ће сигурно бити подстрек и обавеза, да и у будућности наставимо да радимо у интересу и Суботице и грађана Републике Србије, у целини. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сада одређујем редовну паузу.

Са радом настављамо у 15,00 сати.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, данашња расправа на тему регулисања персоналног састава различитих скупштинских одбора и Републичке изборне комисије отворила је мало ширу расправу на тему односа у Народној скупштини, односа између политичких странака, различитих парламентарних група, односа према Пословнику Народне скупштине, према изборним законима итд. Све оно што смо слушали током данашње расправе јесте важна тема и битно је за грађане Србије да разумеју и због тога како доживљавају нашу Народну скупштину, да разумеју добро под каквим условима Народна скупштина ради, са којим све дилемама мора да се избори и на које начине ми посматрамо могуће исправне одговоре, односно права решења.

Оно што се непосредно тиче данашње расправе, а што јесте било усмерено према посланичкој групи СНС, која јесте најбројнија у парламентарној већини, а и према осталим члановима парламентарне већине јесу следеће замерке. Постављено је питање на који начин се ми односимо према другим посланичким групама, има ли жеље да тај однос буде коректан, да ли се тај однос заснива на закону, на Пословнику или на некој другој врсти интереса. Коначно, да ли се он тиче уважавања изборне воље грађана или је реч о кршењу те воље грађана, да ли је попуна ових одбора, радних тела Народне скупштине организован на већ исправан начин, како смо се ми према том питању односили као посланичка група и какав ће однос бити показан када се ми будемо изјашњавали о различитим предлозима које имамо на дневном реду.

Неки од тих предлога долазе од стране посланичких група које, чак и људи, који су ову врсту критике на наш рачун изнели и сматрају неспорним. Међутим, постоје предлози од стране оних посланичких група о којима се дискутовало данас, које су данас, у овом тренутку док ми о овоме расправљамо, утврђене под различитим именом у односу на оне прве дане по конституисању овог сазива и почетка рада Народне скупштине, односно од јуна 2016. године. Сви знамо колико је ту било великих, драстичних промена, када је реч о, пре свега, оним редовима које чине народни посланици представници бившег режима.

Данас је заиста тешко, ето, и нама који се налазимо у Народној скупштини, који смо овде сваки божији дан од ујутру до увече, да кажемо да се прецизно сећамо свега и како је то ишло, које су посланичке групе све доживљавале метаморфозу, које су све мењале имена, састав, ко је ту где лутао, коме је политички припадао, па одустајао, онда говорио све најгоре и најстрашније о онима са којима је делио клупу до пре дан или два, налазио нове пријатеље, партнере, спонзоре, ако желите, и патроне, па опет мењао мишљење након седам или 15 дана. Многи су се толико пута селили да је данас заиста тешко рећи прецизно где се налазе, кога уопште представљају и какве то сад везе има са овим тешкоћама о којима ми говоримо и на овој седници.

Наравно, наша је жеља, наш циљ од почетка овог сазива, кажем, нас из СНС, да односи у Народној скупштини буду уређени на добар начин, да ми, пре свега, имамо онај ниво коректности у међусобном опхођењу који је неопходан за један добар парламент и једну за све разумљиву и прихватљиву демократију.

Што се тиче наше посланичке групе, та врста односа је, мислим, врло јасно показана, буквално од првог дана нашег заједничког рада у овом сазиву.

Када смо конституисали те одборе по први пут, и не само те одборе, када смо се бавили организацијом Народне скупштине у овом сазиву, сматрам да смо ми као посланичка група показали апсолутно коректан однос.

Морам да подсетим, пошто је и то често једна од тема, да смо ми као парламентарна већина носиоци појединачне већине и у оквиру сваког од скупштинских одбора. Дакле, када се негде бира руководство одбора, било председник, било заменик председника, то се онда увек учини тако што и ми у тој одлуци учествујемо, ми из СНС, наше посланичке групе или ми из парламентарне већине и од самог старта смо заузели став - хајде да се договоримо, коректно да се договоримо на нивоу онога што представља добар парламентарни дијалог, да пронађемо заједничка решења, тако да најшири могући број посланичких група буде тим решењима задовољан и као резултат те врсте приступа и тог парламентарног дијалога Народна скупштина је почетком овог сазива изабрала, чини ми се, укупно што председника, што заменика председника из оних посланичких група које нису чланице парламентарне већине ни на који начин, више од десет. Мислим да је једанаест таквих лица било на самом почетку сазива, што председника различитих одбора, што заменика председника одбора.

Још једном, у томе смо гласањем учествовали ми из парламентарне већине. Да нисмо показали ту врсту слуха не би ни било могуће изабрати никога од тих људи. То је ваљда потпуно јасно.

Треба имати на уму да не постоји никаква процедурална обавеза, да Пословник не дефинише било какву обавезу да неко ко припада било којој опозиционој групи, без обзира на њену величину, важност коју реално има, која се мери кроз изборни резултат или коју придаје сама себи, није то уопште важно, како год да се зове, ком год полу у политичком спектру да припада, не постоји никаква процедурална обавеза да некоме припадне место заменика, председника или председника надлежног одбора. То је увек било и увек ће бити ствар парламентарног дијалога и тако је и у овом сазиву. Дакле, ту врсту ширине ми јесмо показали.

Информација која није тајна, о њој смо ми говорили такоше јавно, између осталог и када смо расправљали о овом стварима раније, је да је тих места за представнике различитих опозиционих парламентарних група могло бити више. Могло је бити више и то на наш предлог, а није их било више само зато што није постојала са друге стране воља да се око тих предлога сагласимо.

Конкретно, данас је изречена замерка да СРС није добила могућност да председава ни једним скупштинским одбором и треба да зна јавност да то није тако зато што смо ми решили да не може и ми рекли да не дамо. Напротив, постојао је предлог с наше стране упућен да један скупштински одбор предводи представник СРС.

Са друге стране, није постојала сагласност, нису се слагали са тим предлогом и то је разлог зашто нису руководили једним скупштинским одбором важним, ја сматрам да је сваки важан од самог почетка. Исти такав предлог постојао је и за једну међународну делегацију и иста врста одговора са друге стране. Дакле, не треба сумњати у нашу вољу.

Са друге стране, нико се никада није постављао, као да је Народна скупштина, када је реч о овој врсти персоналних решења, супер маркет, па да се свако послужује сходно ономе како воли, него је ствар договора или га има или га нема. Ако га нема, ништа страшно, што се каже, живот иде даље, радимо, функционише Народна скупштина. Ако договора има, онда има и решења.

Међу тих 11, рекао бих што председника, што заменика председника различитих одбора Народне скупштине, била су различита решења и сада су. Не треба, при том да неко случајно помисли да нису важни или толико важни заменици председника различитих одбора. Ми смо у једном тренутку, током овог сазива, чак имали и чињенично стање да двоје заменика председника различитих одбора, практично управља радом тих одбора, зато што се догодило да у том тренутку, негде је то трајало нешто дуже, негде нешто краће, нема председника одбора, зато што су људи који су се налазили на тим местима, решили да више не буду народни посланици, о томе обавестили Народну скупштину и отишли да се баве неким другим дужностима.

Ништа спорно, али тада су заменици председника и то, чини ми се у једном случају у Одбору за заштиту животне средине, то је био заменик председника из ДС, а у другом случају у Одбору за заштиту људских и мањинских права, такође је реч о заменику председника ког је предложила ДС, руководили радом одбора. То је, иначе и даље случај, ја мислим да још увек није изабран нови председник тог скупштинског одбора. Али, дакле, постоји апсолутно довољно простора да ти људи дају своје предлоге, када се око тога успостави нека сагласност и ми никада нисмо имали проблем да било какав предлог око кога се договоримо и подржимо.

То је показатељ колико је основано или није основано замерати нам, знате већ шта причају, свакога дана, папагајски понављају, што ови представници Ђиласа, што ови Јеремићеви, за које наравно нико више не може да утврди, где су, шта су, коме припадају, а нису били представници тих људи на изборима, јер на изборима нису учествовали под тим капама, али говоре како смо ми страшни диктатори, како ми некога увек прогањамо, како је Александар Вучић највећи аутократа на свету, како је, знате чиме га све и са ким га све пореде, Хитлер, Мусолини, Пиноче. Ми смо сви фашисти и не могу да се договоре да ли смо већи фашисти или нацисти, јесмо ли СС одред или који смо ђаво.

Али, као што се види и то су чињенице, то дакле зна свако ко је те ствари пратио и ко хоће да се потруди да те податке провери. Ми смо увек желели да имамо коректан однос са свима. Што су нам на овај начин враћали, то много више говори о њима. Међутим, то је чињенично стање.

Између осталих, за председника одбора, у овом сазиву и то Одбора за европске интеграције, била је изабрана и Мариника Тепић, у том тренутку на предлог посланичке групе ЛСВ, којој је припадала, са којом је изашла на изборе, те је тако уопште постала народни посланик. Где је она сада, коме припада, ја нисам сигуран да и та госпођа уопште зна, али то није важно.

Ми се никада нисмо мешали у персоналне предлоге. Ко је желео да у име своје посланичке групе предложи некога, од нас није добијао никакав коментар, замерку, примедбу, никада нам није на памет падало да се тиме бавимо, суверено је право сваке посланичке групе да да предлог у своје име.

И није, дакле, постојао проблем да Мариника Тепић, у том смислу сарађује са парламентарном већином, то су многи вероватно и заборавили, то је било пре две године, отприлике, у односу на данашњи дан, мада је било тешко заборавити неке детаље тог председавања, између осталог Мариника Тепић је показала колико успешно води тај одбор и онда када је председавала оном седницом, на којој је Девенпорт покушавао да представи један свој извештај. Тада је, онда показала колико је у стању да руководи на било који начин.

Тако да, ако се по нечему сећамо тог председниковања које је трајало извесно време, ето ја га памтим по том детаљу, између осталог.

Што се нас још једном тиче, све око чега се договоримо а подразумева договор као основ за било какво решење, увек је било апсолутно поштовано са наше стране.

Посланичка група која је била предмет интересовања због предлога да се на одређени начин сада регулишу питања у саставу ових одбора, то је посланичка група или посланичке групе или како би то сада било правилно именовати, заиста је тешко да се човек изрази уз све те силне промене, Саше Радуловића. То су они из "покрета" како себе зову, "Доста је било", који заиста јесу учествовали на изборима као група грађана, при чему су регистровани као удружење грађана. Онда су сами са собом неке споразуме о сарадњи потписивали да би пребацивали новац. Сећате се сви тих прича. Група грађана, са удружењем грађана и нико на крају не зна где су завршавали силини новци које су добијали, између осталог и на конто тога што су имали неке своје представнике у Народној скупштини, а како се то кретало са кампањским новцем, то су тек приче и разноразна предања о којима је тешко данас премотавати филм уназад, нити то ми уопште треба да радимо. Што се тиче њих, то је један врло речит пример како нам се узвраћало на, са наше стране, коректан однос.

Сећате се сви сигурно самог почетка овог сазива. Дакле, да би се изашло у сусрет различитим представницима опозиције, а у ствари редом све бившег режима у том конкретном случају, али ето, да их назовемо онако како они воле да називају сами себе, ми смо тада и то на нивоу најширег могућег договора, на нивоу договора свих посланичких група, прихватили да се у овом сазиву другачије дефинише број потпредседника Народне скупштине.

Исти проценат на изборима имали су и ти Радуловићеви, којих изгледа нема више или их има у различитим облицима, па ми сада о томе расправљамо који је прави и ДС и да би и једни и други били задовољни, све се посланичке групе договоре да буде седам потпредседника Народне скупштине у овом сазиву и постигне се договор на нивоу председника посланичких група. Дођемо ми у ову салу, ставимо тај предлог на гласање и сви гласају за тај предлог, дакле, још једном, предлог који је тако дефинисан да би се изашло у сусрет различитим представницима бившег режима, људи који нам не мисле ништа добро и то сви знају, али, ето, показујемо колики смо страшни диктатори тиме што хоћемо да им омогућимо да имају свако по потпредседника Народне скупштине, кад већ имају исти проценат.

И Радуловић прекрши договор, на првом гласању, које се тицало њихових интереса и жеље свих других посланичких група да њиховом интересу изађу у сусрет зато што показујемо одређени парламентаризам, он гласа против.

Он покушава да на конто добре воље свих других, тада, првог дана, направи бруталну, рекао бих злобну, политичку пропаганду, да покрене кампању на тему - Ми смо сви зла партократија и ми сви хоћемо да повећамо број потпредседника Народне скупштине, не знамо зашто, а он је једини праведан на страни сила добра и он ће једини да буде против тога, против онога што је сам тражио и против онога за шта су се сви сагласили да је у реду што се тиче односа између посланичких група, да није спорно и да хоћемо да прихватимо.

Од тог дана је било јасно какву врсту односа ми можемо да очекујемо с те стране, дакле од стране представника бившег режима. То је било све време некоректно, нефер, било је поприлично прљаво. Било је толико прљаво да сам ја сигуран да ће оне ствари које су што Саша Радуловић и сви који су на самом почетку ушли у Дом народне скупштине, али и представници ДС и ови који су данас Ђиласови, данас Јеремићеви, који су данас Двери или нису Двери, не знам шта су ти људи, али није важно, дакле све оно што су они радили, како су се понашали, како су говорили, писали, саопштења правили и о госпођи Маји Гојковић, председници Народне скупштине и Александру Мартиновићу, нашем председнику посланичке групе и о заменику председника посланичке групе "Покрет социјалиста - Народна сељачка странка - Уједињена сељачка странка" господину Ристичевићу, и како су се опходили према Марку Атлагићу. Све то и дан-данас раде, сви они заједно, што у Народној скупштини, на конференцијама за штампу, преко својих медија, телевизија, новина, дневних, недељних, како год хоћете, то ће сигурно ући у анале.

Дакле, ту врсту односа, ја не могу да се сетим када смо ми имали у Србији, а то је њихов одговор на нашу жељу да будемо коректни, при чему, још једном, нама апсолутно није важно како се они зову, није нам важно какве имају међусобне односе, не занима нас да ли су се међусобно свађали или нису. Ми само желимо да испоштујемо неке ствари које се тичу и о томе ми расправљамо данас, са једне стране, формалних правила. Дакле, онога што дефинише закон и што дефинише Пословник. С друге стране, неких, да тако кажемо, моралних етичких питања, дакле, за она питања која нису дефинисана строгим правилима, шта сматрамо да би било исправно, са те етичке стране. С треће стране посматрано шта има било каквог смисла и било какве логике. Долазимо на питања која су била данас упућена нама.

Да ли посланичка група, која се сада назива Странка модерне Србије, има право да изнесе било какав предлог, с обзиром да нису ушли у Народну скупштину под тим именом и да ли ми због тога што стављамо то уопште на дневни ред имамо неку потребу да њих имамо у Скупштини?

Друго питање које нам је упућено - да ли ми тиме кршимо вољу грађана? Треће би вероватно било - да ли је то одговарајући однос према мандатима? Што се самих мандата тиче, то је у ствари најјасније у целој причи. Дакле, тиме се ми апсолутно никада бавили нисмо. На онај начин на који је то регулисано распоредом људи на изборним листама, на тај начин се и реализује, да тако кажем, током читавог овог сазива. Када неко из било ког разлога престане да буде народни посланик, он бива замењен првим следећим са своје изборне листе.

Да, истина је да посланичке групе по нашем Пословнику дају предлоге и да на основу састава тих посланичких група и њиховог броја чланова, Пословник каже ми треба да попунимо радна тела Скупштине. Дакле, то је питање састава. Питање председника, заменика председника је друга ствар.

Данас би заиста тешко било рећи - а на шта би личило то да смо се ми све време руководили неким простим пропорцијама без жеље да уопште размишљамо о томе да ли неко некога заиста реално представља или не. Па, сваки пут када бивши режим се посвађа међусобно и направи неку посланичку групу, па брже боље направе захтев да се изврши измена састава различитих одбора, ми то прихватали и гласали за то, све посланичке групе, као што је данас речено, без икакве расправе за све предлоге. Ми бисмо онда вероватно на свакој седници, али буквално свакој седници, имали неку измену и због тога што се они међусобно свађају и због тога што они више не могу да одлуче коме припадају, да ли данас ДС, а сутра су мало самостални, па су се удружили и направили неку групу, па прекосутра дошли код Ђиласа, па дан касније отишли код Јеримића, па се вратили назад Саши Радуловићу и тако даље у круг, ми бисмо сваки божји дан морали да усвајамо неке њихове предлоге и више нико не би знао какав је састав на пример, ког скупштинског Одбора.

Оно што има смисла, ја се у том погледу слажем са свим што је данас изречено, треба водити рачуна о томе ко јесте реални представник оних људи који су се изјаснили у пролеће 2016. године и гласали, дакле, ко је те неке гласове и ту подршку добио. И мислим да смо се и у том погледу понашали коректно. Листом смо уважавали све оне предлоге који долазе из посланичких група које јесу настале на основу резултата тих избора, непосредно након завршетка тих избора, односно почетком овог сазива. Нисмо уопште улазили у то какви су њихови односи. Сваки предлог који да посланичке група која је настала на тај начин, мислим да су све друге посланичке групе прихватале без икаквог упуштања у садржај тог предлога.

Данас када причамо о овима који се зову СМС и о Саши Радуловићу, ми имамо ту занимљиву ситуацију да та оригинална посланичка група под тим именом под којим је формирана више не постоји. И ви сте сигурно видели како изгледа образложење ове посланичке групе СМС, зашто они упућују предлог уопште да се на било који начин промени састав тих Одбора. Они тврде да су они имаоци континуитета са том њиховом првом заједничком посланичком групом. То они кажу. Ко то хоће да прихвати, може, ко неће, не мора.

Још једном, ми према томе апсолутно никакав емотивни однос немамо. Али, заиста не постоји више ниједна посланичка група која се зове онако како су се звали сви на почетку – Доста је било. Саша Радуловић више нема посланичку групу никакву. Да ли има подршку још једне посланице или можда постоји неко трећи или не постоји, ја заиста не знам, али они који су потписивали ту врсту захтева, више по Пословнику не могу ни на који начин да утичу, а ми имамо и даље места посланика у различитим одборима која су дефинисана на основу неких њихових, да кажем тако, оригиналних или иницијативних предлога.

Ови који се данас зову СМС, како год да се зову, ни то мени заиста ништа не значи, нити правим неку разлику у смислу односа према њима и доживљаја колико смо или нисмо политички неистомишљеници, између њих и ових осталих са којима су почели сазив и Саша Радуловић и ови који су пребегли у Ђиласову посланичку групу и ону трећу. Мени је то све исто.

Дакле, они дају предлог да се на другачији начин изврши попуна тих одбора. Да ли ће се звати СМС или, како су се звали оно у једном тренутку, слободни посланици, самостални, није важно, мени апсолутно ништа не значи. У оном моменту кад су мењали име, свађали су се међусобно ко може да носи име Доста је било, ко не може. Али, пошто је постављено питање да ли они нама на било који начин политички одговарају, још једном врло јасан, чист одговор да чујете од мене, апсолутно једнако колико је то било и на почетку овог сазива кад су били сви заједно са Сашом Радуловићем, ништа мање, ништа више. Да ми ту не видимо никакву разлику, па ево, јасан вам је доказ све оно што се могло чути у овој сали.

У протеклих неколико недеља ми смо расправљали о различитим законима, а они су се међусобно свађали ко је за то да слуша Ђиласово наређење да му је забрањен улазак у салу, ко је за то да ипак не слуша, ко се од Ђиласа уплашио, ко се није уплашио.

Током једне од расправа, значајних и важнијих, рекао бих, која се тиче измена и допуна Кривичног законика, онога што се у јавности често назива Тијаниним законом, ко је, ја мислим, најјасније говорио управо о страшним грешкама те посланичке групе или те групе у било ком смислу? Па народни посланици из редова СНС. Ми смо их критиковали, ако треба и ја лично.

Подсећао сам на њихово срамно понашање, само неколико месеци уназад, када су овде свим посланичким групама, дакле свим, што припадницима парламентарне већине, што другима, буквално на нос набијали да смо нехумани људи, да немамо разумевања зато што нисмо у том моменту, замислите, њихов предлог онако написан, није није био у складу са добрим стандардима када је реч о регулисању било какве правне материје, ставили на гласање, каже – бездушни сте људи, какви сте то људи, где сте ви, покажите се, зашто не уважавате предлог Фондације Јурић. Када је тај предлог правно припремљен на ваљан начин и када је стављен на дневни ред, само због тога што смо ми стали иза тог предлога и рекли да ћемо за њега, наравно, гласати, потпуно су заборавили на своје речи и на те високе моралне стандарде којима су као били вођени некада. Ми смо их на то подсетили и рекли – ваше понашање је бесрамно, ваше понашање је за сваку осуду.

О тој групи, конкретно, о посланици Мацури и осталима, говорили смо ми из СНС, није нико други. И то вам је одговор какав је наш однос према њиховим политичким ставовима, колико имамо или немамо потребе за било ким. Да ли се то променило због тога што су они у Народној скупштини ових дана? Мислим да су и данас улазили у салу, нисам чуо да су било шта рекли. То је, наравно, само њихова ствар.

Ја мислим, ако желите да ме питате за лично мишљење, да су то урадили зато што су мало паметнији од оних који су решили да буду слепи послушници Драгана Ђиласа, мало паметнији, јер кад погледате реално, они овде имају баш као и сви други, поприлично широк простор да кажу шта год мисле да треба, да нас критикују на све начине које они могу да смисле, на тај начин дођу до уха неког гласача, па на тај начин можда добију неки глас, можда неког успеју да преваре, ја то не знам. Али, ако нису у овој сали, ако се повинују жутом тајкуну Ђилас Драгану и његовој самовољи, неће имати тог простора.

То је елементарна логика да будете цео дан у преносу на јавном сервису и да говорите шта год мислите да треба или да себи ускратите ту прилику, елементарна логика. Да се налазим на месту било какве опозиције, наравно да бих користио могућност да допрем до људи и они који јесу опозиција и од самог почетка овог сазива најбројнија опозиција, ја мислим да ту прилику добро разумеју, добро размишљају у том смеру и да то на добар начин користе. Између осталог, кажем то зато што сам гледао мало ове рејтинге који се објављују у дневној штампи. Они који су закључили да у Народној скупштини треба говорити, па на тај начин долазити до разумевања бирача, ти су у међувремену подигли сопствени рејтинг. Ови који су решили да не буду паметни него да буду послушни Ђиласу, они су свој рејтинг, чини ми се, само драстично погубили.

Шта је ова модерна Србија, како се већ зову, закључила? Мислим да је закључила ово што вам говорим сада. Шта мисле остали? То може да се разуме лако, и то чујемо сваки дан. Мислим да нема дана да се не појави негде нека реченица Зорана Живковића који је, такође, један од фантастичних примера људи који реално немају никакве гласове иза себе, који реално немају никакве бираче који их подржавају, а који постаје народни посланик већ неколико сазива, тако што се налази на изборној листи друге странке, конкретно ДС.

Тај човек напросто чезне за тим да се врати у дом Народне скупштине. То видите из сваког његовог саопштења, сваке изјаве за медије. Дође овде, рецимо, у хол, данас је то, чини ми се, поново урадио, па причао о томе како је он страшно забринут за истрагу поводом убиства Оливера Ивановића. Наравно, искористио и ту прилику да најбруталније нападне поново лажима, поново увредама и пропагандом Александра Вучића и друге људе и није се сетио да је заправо истина да је, ако је неко показивао подршку, исказивао подршку и пружао помоћ Оливеру Ивановићу док је био жив, то управо Александар Вучић и да су то потврдили људи који су били у непосредном окружењу покојног Ивановића, који су присуствовали његовим сусретима са Александром Вучићем. Његова удовица је говорила, рецимо, о томе, а ови који су страшно забринути за тај случај, а говорили су све најгоре о Оливеру Јовановићу док је био жив, они се не сећају да нису ни знали, вероватно, ко је човек, ако не рачунамо оне попут Раде Трајковић која је знала ко је и говорила је за Ивановића све најгоре док је био жив, говорила је да је реч о криминалцу и преваранту. Сада она као штити сећање на њега, сада када је уз скуте Драгана Ђиласа.

Ови остали данас показују ту своју бригу вероватно тиме што најгоре могуће увреде изговарају на рачун његове удовице, а само зато што неће жена да прихвати њихов отровни наратив и да напада Александра Вучића и СНС, јер су они тако решили да треба, него жена ипак говори истину и стало јој да ту истину Србија чује, па је онај Ђиласов Веселиновић, између осталог, вређа својим саопштењима, најгоре ствари говори о њој. Назвао ју је и ђаволом и вероватно је одговарајући показатељ како се сам Ђилас односи према том питању. Чињеница је да је пре неки дан, неки су споразум потписали, решио да стави на своју листу, да и он може да буде народни посланик, ако Ђиласу успе да ушићари неки глас, ако истом концепту као што је Живковић народни посланик у неколико сазива.

Ово је била дигресија на тему чиме се они баве, а све време поручују да су и те како свесни да то што нису на седницама Народне скупштине не користи ни најмање. Ко је ту извукао поуку, ко није, њихова ствар, њихов проблем.

Што се нас тиче, ми водимо рачуна да односи између различитих посланичких група буду коректни и наравно не очекујемо чуда. Ми смо потпуно свесни да нам се на коректан однос неће враћати добрим, него ћемо бити предмет најгорих могућих, најприземнијих могућих увреда, ниподаштавања, оптужби за све што човек може и не може да смисли, али то је просто тако. То је просто тако, и то је изгледа један од усуда парламентарног живота у Србији.

Иначе, када смо код њихових међусобних односа, вероватно је највећи грех који препознају једни код других чињеница да се они данас мало мање плаше тог Драгана Ђиласа, него што би он волео. Мало сам погледао како је текла генеза тих њихових односа и видим, пошто о томе говоримо, сама ова Татјана Мацура каже да је овај њихов бојкот једна велика превара, да су они у некој врсти непотпуног бојкота и да је тачно да сви све време примају плате, иако не долазе на посао, да је тачно да узимају трошкове путовања када толико путују да се не појаве у Народној скупштини уопште, да је тачно да су чланови парламентарних делегација, да је тачно да када путују са делегацијама Народне скупштине узимају дневнице. То је све, по њеним речима, потпуно тачно и сматра да је то бесмислено, па су они као решили да буду принципијални и да се више тиме не баве.

Сматра да је њихов највећи проблем што дозвољавају да буду под притиском оних који нису уопште у Народној скупштини присутни. Дакле, конкретно Ђиласа и конкретно Јеремића, оних који нису ни учествовали на изборима и не може се рећи да на било који легитиман начин имају своје представнике, али имају на онај други.

Тачно је све што је данас речено да су и Ђилас и Јеремић дословце купили странке у међувремену. Сада, колико ко ту има странака, и то је тешко рећи и то је једна од тешкоћа са којима се суочавамо ми када треба да се старамо о раду Народне скупштине.

Да ли Вук Јеремић има једну или две посланичке групе? Он тренутно у две посланичке групе има потпредседнике своје странке. Да ли то онда значи да има две посланичке групе? Ја не знам, толико нисам паметан да вам кажем. Ипак су они на неком вишем нивоу политике у односу на нас који се овим бавимо на мало другачији, у ствари много другачији начин.

Драган Ђилас такође има своју посланичку групу. Његови потпредседници данас седе у КСП која је ваљда замена за ову странку коју је Ђилас купио ССП. Данас су такође излазили на конференцију за медије да кажу да имају права на неке представнике у одборима Народне скупштине. Ту је ова Мариника Тепић са почетка моје приче. Дакле, она је сада тренутно код Драгана Ђиласа, а где ће да заврши, немојте да ме питате, то вероватно не зна ни она, а како ја то могу да знам.

Такође, каже Татјана Мацура да су они схватили да политика „уа Вучић“ нема никаквог смисла, дакле, ово је њена посланичка група, па су онда решили да на неки други начин покушају да анимирају бираче, да нису прихватили покорност, једноумље које од њих захтева Ђилас Драган. Дакле, то је прича о њиховим међусобним односима.

Што се нас тиче, још једном, ми своју политику имамо и ми своју политику градимо и бранимо. Да ли неко од њих хоће да промени методе рада или неће? То је увек на њима. Оно што ми са своје стране понављамо јесте дијалог, било какав, ако треба да се води, треба да се води овде. То је одлика доброг парламентаризма и поштовања институција. Не на улици, не под шаторима, не упадима у РТС, не тиме што ћете гађати полицију, на њу потезати ножеве или флаше, не тиме што ћете презивати нереде на улицама наших градова, дословце позивати на грађански рат, јер када позивате на разноразне сценарије попут украјинског или румунског, а све су то ти људи говорили, на ту врсту зла су позивали. То није добро и није прихватљиво.

Како треба и како може? Може у Народној скупштини. Реците шта год вам је на души, свако има право у оквиру оног времена које му је дао народ на изборима, па колико се коме политички исплати, то на крају сами грађани кажу, али речима да – у Народној скупштини. Ови други начини нису исправни. Неки су то изгледа разумели, неки и нису до краја.

Вук Јеремић, данас смо говорили о томе, вероватно разуме да за њега доброг начина више нема, јер онај ко је био у стању да онакве гадости изговори о Србији, да онако простачки псује Србију и да се онако хистерично церека, при том показујући колико ужива у тој врсти вређања и Србије и њених грађана и да не крије, не да не крије, него га чак забавља када се зна шта је радио са својим Тадићем, Ђиласом и осталима, нашим грађанима. Када се то сазна, као што се сазнало на основу оног разговора Јеремића и Роћена, сећате се када су причали шта су све радили мајци Србији и Црној Гори, да ли је тако, ту више правог начина нема. Сада, шта год да каже неко од ових његових потпредседника у Народној скупштини или у оном холу на конференцији за штампу, никакву више разлику не прави, и то је њима потпуно јасно.

Данас Ђилас држи конференцију за штампу, а Јеремић не сме ни да се појави. Питају га где ти је Јеремић, каже да није у Београду, не знамо где се налази. Сакрио се у неку мишју рупу, он више не може никоме у очи да погледа.

Они други који сматрају да имају нешто да кажу, они изгледа покушавају да кажу. Е сад, неко му нешто може да каже на прави начин, неко боље да не покушава, јер кад каже само већу штету себи направи.

Драган Ђилас, наравно не жели да ми говоримо о тој врсти непоштовања институција које они показују, о несрећи коју призивају за наш народ, о сукобима које покушавају да генеришу, о увредама које изговарају на наш рачун свакодневно, па покушава човек да промени тему. Ево, да ми не причамо како се Јеремић опходио и како је псовао Србију, данас ће Драган Ђилас да покуша да прича мало о економији, па је то до те мере смешно да је заиста сувишно објашњавати.

Али, објаснио му је колико ми се чини, још пре више од месец дана, Миладин Ковачевић, директор Републичког завода за статистику, на пример какав је однос раста и учешћа у БДП индустрије и то му је овако лепо показао табеларно да човек може да разуме, да чак и неко ко државну економију на том нивоу не разуме, као што је не разуме Драган Ђилас да ипак може да схвати и објаснио му да раст или пад индустријске производње утиче, дакле, има тако мало учешће у укупном БДП да не може на основу тога ако се у ствари иоле разумеш, да закључиш један на један, е тако ће се кретати БДП, а Драган Ђилас то не разуме. Њему је фантастичан успех његових и њихових минус 3,1 тзв. раста, то није раст то је пад БДП и њему је добро, а није му добро када Србија као прошле године заврши са растом који није негативан, него је позитиван од плус 4,3% и када је по том показатељу међу најуспешнијим европским државама, каже – то је најслабији резултат у централно-источној Европи, не знам шта је све данас изговорио тај човек. Па то може да изговори неко ко ништа не зна или неко кога апсолутно није брига какву ће неистину да изговори, и што је то проверљиво у пар секунди. Озбиљан човек то не може да изгори, трећег нема.

Том Драгану Ђиласу, да би само некако променио тему, да се ми не подсећамо и његових и 500 милиона које је завршило у џеповима и на рачунима фирми Ђиласових и Јеремићевог псовања мајки и оног церекања. Покушава да прича о инвестицијама, па каже – какве су то инвестиције? Па, то су одличне инвестиције, толико добре да их имамо више и успешније него све остале државе у региону. Помиње он и Албанију и Северну Македонију и БиХ, али, или не зна, или опет зна, али се не либи ни једну лаж да изговори, да ми кад се сабере Албанија са Северном Македонијом, са БиХ, са свима у региону, опет од свих њих имамо више инвестиција, па опет би хтео изгледа нешто да прича о економији, али не знам како да одговори на више од пола милиона радних места које су проћердали, које су уништили, он и његови компањони у време када су драли кожу са леђа народа и да сад неком објасни да је то боље и успешније и вредније него стотине хиљада нових, обезбеђених радних места које смо ми направили у овој држави у само неколико година уназад.

На који начин би он могао, ако баш хоће да прича о економији, да објасни да је његових 337 евра просечне плате боље и вредније од данашњих 463, са јасном тенденцијом, јасним планом да достигне 500 евра, и то ће бити јако брзо. Нема начина да то објасни.

Иначе, не би било лоше да оног тренутка кад се догоди, да се сви заједнички подсете и он и овај Живковић који је био на изборној листи ДС и сви остали који су настали из те странке, а углавном је то случај са свим представницима бившег режима, својих изјава из, чини ми се 2014. године. Чини ми се да је отприлике негде у то време са њихове стране управо у овој сали из оних клупа онамо изречено – Александре Вучићу, када постигнете да просечна плата у Србији буде 500 евра, да знате ми ћемо сви морати да гласамо за вас. Ми смо обавезни да сви гласамо за вас. Е, било би добро да се за неки месец од дана данашњег подсете те своје изјаве и тог свог обећања.

Ја наравно не очекујем чуда, али видеће да се и ту на том примеру колико је ту лицемерја баш као што га има на примеру скупштинског Пословника или закона који регулише питање избора народних посланика, јер то су такође њихове речи у папир преточене. Њихове су одлуке и у том закону и у том Пословнику.

И када се поставља питање – зашто је добро или није добро што нису мењани ни тај закон, ни тај Пословник. А ми знамо да један зарез промењен било где, они би скочили са причом – ето, промењен је закон, промењен је Пословник и због тога ништа не ваља. Овако су изгледа принуђени да сваког дана сами своје ципеле жваћу објашњавајући ваљда некоме у Србији, а заправо све себи самима, да критикују свој закон и да критикују свој Пословник. И по тим њиховим правилима данас се суди, пресуђује, ако хоћете и у скупштинској расправи њима и нама и било ком трећем.

По тим правилима се бирају народни посланици, као што су бирани у време када су они организовали изборе, тако се бирају и данас. И онда и данас они имају одговарајућу већину у РИК, ако желе могу да промене било коју одлуку, да дају било коју примедбу на изборну процедуру током изборног дана, пре или након. Међутим, чињеница је да они заиста немају шта суштински да замере оном процесу који регулише саме изборе. Да имају, ваљда бисмо видели некада неку формализовану замерку, неку примедбу на неки записник, тога никад нема, јер је њима јасно оног момента када се избори одрже, а они остану на једноцифреном проценту, да ту више нема никакве приче.

Јел покушао Вук Јеремић да изазове нереде још за председничке изборе 2017. године? Смирајем изборног дана позивао је јавно да се окупирају биралишта и да се преузме ствар у своје руке, али шта је ту могао да очекује Вук Јеремић, било је јасно и њему самом, са 5%. Са 5%, а са друге стране, апсолутна већина 56% у првом кругу за Александра Вучића и шта ту онда Јеремић да заузима и на какво насиље позива и ко би га у томе пратио? Нису га пратили више ни они који су му били у изборном штабу тог дана.

Дакле, на изборима је ствар јасна. Исто тако и у овој Народној скупштини. Што се тиче примене правила, та правила мењана нису. Ми их само поштујемо стриктно. Сада, како ће се завршити овај сазив, нисам сигуран да вам кажем искрено, пошто већ одавно не личи на оно са чиме је овај сазив почео и како је почео. Нисам сигуран да ће изгледа исто као што изгледа данас, ни распоред посланичких група, ни њихова имена, ни називи, а бога ми ни састав. Ево, већ сада се очигледно спремају нове промене и у посланичкој групи ДС. Јавно су опоменули и Гордану Чомић и Наташу Вучковић што учествују на раду скупштинских одбора. Милојичић Кена је одавно на тапету, а како ствари стоје, изгледа да ће тек бити на тапету. Зато што су по налогу Драгана Ђиласа жути почели да избацују своје покрајинске функционере, избацили су из странке једног покрајинског посланика. Избацили су још чини ми се, једног или двојицу људи који су чланови локалних парламената, односно одборници, па је Кена онда рекао – е, ови из извршног одбора који су гласали против тих одлука, то су часни и поштени људи. Значи, они који су гласали за избацивања, ја из Кениних речи то тако читам, су нечасни и непоштени. Све ми се нешто чини да ће Кена први следећи да осети сву снагу Ђиласове силе и његовог доживљаја правде, као и остали који припадају њиховој посланичкој групи.

Пре неки дан она група Женске парламентарне мреже је одржала састанак, Александра Јерков и Санда Рашковић Ивић су биле присутне и видим већ по тим њиховим чувеним социјалним мрежама како се то назива, кренули су да их истражују, да им прете и да им показују прстом. Тако да, није ништа невероватно, за очекивати је да ће јако брзо можда да ту буде и нових ломова, издвајања, формирања нових група и да ћемо ми добијати опет неке предлоге да се на другачији начин организују радна тела Народне скупштине.

На шта ту има смисла реаговати? Опет на оно што не двосмислено или у највећој могућој мери представља ону вољу која је стајала иза посланичких група формираних на самом почетку, односно иза оних листа које су добиле подршку грађана, неки већу, а неки мању. Негде је то могуће једнозначно утврдити, негде опет није.

Ја са своје стране сматрам да је најправедније позвати народне посланике да по питању ове врсте дилема се носе онако како сматрају да је најисправније. Ово није прецизно регулисано било каквим пословничким одредбама, него је буквално тумачење онога што сматрамо да хоћемо да уважимо или нећемо да уважимо. Аргументе које су они изнели у свом захтеву неки народни посланици, не сумњам уопште да ће сматрати за оправдане, други ће сматрати за неоправдане, напомене господина Ристичевића, није битно како се зову и није битно да ли им је ту или није њихов дојучерашњи председник, него да ли може њих шест или седам да располаже мандатима оних којих је било 14. то је добро питање, то је питање које јесте на месту.

С друге стране, ако сад погледамо ствар потпуно логично и до краја, да ли то има више смисла, допадало вам се или не, или има више смисла да свим тим местима располаже један Саша Радуловић, који ни нема посланичку групу и да сад он покушава да представи себе као 16 народних посланика, ја мислим да је то једна врста дилеме коју ће свако од народних посланика моћи да одговори, да одговор потражи сам за себе. Па, како год да се изрази Народна скупштина, још једном, нама ни из џепа, ни у џеп, нити нас то уопште занима.

Ми ћемо наставити да се понашамо озбиљно и одговорно, да уважавамо све друге и, наравно, нећемо ни у будућности очекивати чудо. Јер, навикли смо већ на ту врсту отровних увреда и отровних оптужби које долазе из редова бившег режима и не очекујемо да ће то моћи да се промени. Време иде и неки се људи мењају, сазревају, ови су, пак, показали да за ту врсту неке квалитативне промене апсолутно нису способни. Дакле, ништа нису променили у свом односу према људима, у свом односу према народу, па ни нама као политичким неистомишљеницима који и даље проглашавају, пројектују за непријатеље, непријатеље које треба уништити.

Било је данас речи о тим увредама, нећу да подсећам на све поново из почетка, али хоћу да подсетим на једну ствар која је можда промакла и народним посланицима, а и критичкој јавности, и тиче се непосредно увреда изречених на рачун породице Александра Вучића. У овим чувеним Ђиласовим и Мишковићевим недељницима и новинама, недавно се водила полемика на тему употребе деце, туђе деце, деце политичких функционера у политичким расправама или обрачунима.

Ту је једна чувена новинарка саопштила једну, за мене, невероватну тезу. Радила је то покушавајући да заштити, ваљда, неке од тих својих политичких истомишљеника, Ђиласа, његовог окружења, његових руку, што левих, што десних. Ту је, буквално, написала следеће – наравно да није дозвољено бавити се децом политичара, члановима породице, а децом поготово. Међутим, како она каже тамо, наравно да јесте оправдано то радити у случају, како је навела, мале Милице, не тако малог Данила и деце министара у Влади Србије. Јер, како она каже, интерес је јавности да се њима бави. Интерес је јавности, замислите, да се та деца нападају на најприземније, најодвратније могуће начине.

Она, при томе, каже – то не важи ни за кога другог. Штити чланове породица и све остале који имају било какве везе и са Ђиласом и са његовим окружењем, ако хоћете и овим Обрадовићима и Јеремићима, све је то потпуно у реду, заштићено, али она каже – постоји, замислите, јер је она то тако закључила, интерес јавности да то правило не важи ни за Александра Вучића, ни за његову породицу.

Кад се са тим суочавате, а ми се суочавамо годинама, онда и не очекујете ништа боље. Дакле, било шта боље од тога за нас би представљало тако спектакуларно изненађење, да је то апсолутно невероватно. Ту врсту односа или промене у понашању ми апсолутно не очекујемо, али то нас не спречава да се понашамо озбиљно и одговорно.

Могу да се љуте колико год хоће, пре свега сами на себе, они који су ту врсту патологије запатили у нашем друштву. Ево, данас, причали смо и о високом функционеру Јеремићеве странке који не крије да има најгоре могуће мишљење и о Ђиласу и о Обрадовићу, о сопственој странци, да каже да ту никакве политике нема, да је реч само о чистом интересу. Пред њега и председник политичког савета Јеремићеве странке, такође каже да нико тамо не ваља ни пет пара, глупи су им ови њихови захтеви, све је то нека козметика, једини прави, једини искрен тамо је Вук Јеремић, а ови сви остали су, како је рекао, реликти ДС и они само сметају. Шта вам то говори? Па, да се наљутио, нису довољно ови остали Ђилас и екипа бранили Вука Јеримића када је објављен његов разговор са Роћеном.

Нека се они слободно баве собом, само нека Србију оставе на миру, нека поштен народ, поштене грађане оставе на миру, нека не покушавају да призову било какву несрећу, нека не призивају на насиље, нека буду елементарно поштени да сутра својим именом и презименом изађу на изборе, било које, да се не крију ни иза деце, ни иза студената, ни оних које су злоупотребили упадом у РТС и ове које као продају за неке организаторе протеста, него нака погледају грађане Србије у очи и нека кажу – ми, ти који смо били министри, који смо били градоначелници, који смо били на највишим могућим функцијама у држави, који смо вас ојадили, који смо у своје џепове згрнули, ко 500 милиона, ко мало мање, али опет много милиона евра,.

Ми сада хоћемо прилику да наставимо да жаримо и палимо овом земљом и видеће како ће проћи. Између осталог, видели су и на изборима за савете месних заједница управо ових дана, што у Суботици, што у околини Новог Сада, видели су и нешто раније онда када су сви заједно, као тај покрет Ђиласових „пет милиона“ наступали на истом нивоу избора на територији града Шапца. Сваки пут она листа и они кандидати који подржавају политику Александра Вучића освајали су сва могућа места, а Ђиласови, Јеремићеви, Обрадовићеви насилници, дерикоже колико су освајали? Колико су и могли када се зна о коме је реч, једну велику нулу. Кад су наступали као тај покрет Ђиласових „пет милиона“ у Мајору, опет су са нулом прошли.

Дакле, народ да преваре не могу, али нека буду бар елементарно поштени, нека кажу – ево, погледајте нас у лице, не претварамо се више, не правимо се да смо неко нови, не кријемо се иза других људи, ми тражимо ваше поверење. Сваки пут ће пролазити баш овако како су прошли, али нека покажу тај ниво поштења. Између осталог, нека га покажу и у Народној скупштини. Ако желе да имају своје представнике у нашим делегацијама, а рекли су да желе, ако желе да имају своје председнике и заменике председника одбора, а кажу да желе, ако желе да учествују у разно разним женским парламентарним мрежама итд, добродошли сте, немојте онда лагати да нисте народни посланици. Ако нећете да будете народни посланици, зна се како се то регулише на једини прави начин, тако што кажеш – нећу више да се уписујем за трошкове путовања, нећу више да силазим у скупштински ресторан и на крају крајева нећу ни ту плату, коју добијам као народни посланик. Будите искрени према себи, кажите бар толико - нисмо је ни заслужили. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Орлићу.

На листама више нема пријављених.

Да ли представници предлагача или председници посланичких група или овлашћени представници којима је остало још времена, желе да се обрате?

Реч има господин Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ја свакако нисам адвокат овлашћеног представника бенседина, господина Радуловића. Дакле, мој однос према њему и посланичкој групи „никад им доста није било“ се зна. Од Доста је било до „доста их је било“ прошло је две године. Ова Татјана Мацура, једино је Мариника, чини ми се, променила више партија у задње две године.

Дакле, овде је толико бранила Радуловића да ме је пљунула бранећи њега, онда ме је једном уштинула добио сам повреде на раду. Била је ДЈБ, па Покрет центра, па сад је СМС, још мало па ће бити „вајбер“ колико ја видим. Мариника је била ЛСВ, ПСГ, Нова странка и сада је нека Ђиласова странка. Ово је поприлична епидемија. Закон је за свакога закон, па и за нас. Пропис је пропис, а пропис каже – по броју народних посланика посланичких групе у односу на укупан број народних посланика у Народној скупштини. Толико имају право чланова у телима и у Изборној комисији, то немој да заборавите, никако немој да заборавите.

С обзиром да се код нас стање на политичком тржишту, а већ сам показао, стално мења, ја тврдим да ће ови код Ђиласа, пре или касније.

Члан 45. на кога се они позивају - на предлог посланичке групе Народна скупштина може да донесе одлуку о престанку дужности члана или заменика члана одбора који је изабран из реда чланова те посланичке групе. Ове што разрешавамо нису из Мацурине групе. Чак она сама не може да буде наследник и правни следбеник ДЈБ-а, све и да хоћемо. Она је у међувремену имала још једну посланичку групу која се звала - Посланичка група слободних посланика, или тако нешто.

Шта је још занимљиво? Овде господин Ђурић данима, а и по одборима, говори како нам изборни закони које су донели ови са којима ће се они ујединити нису никакви, неправедни су итд. А онда се позове на Закон о избору народних посланика, "Службени гласник" 35/2000, 51/2003, итд. Значи, позове се на законе које је донела Демократска странка, а који му, наводно, сметају, а ми смо криви што њима сметају изборни закони које су они донели.

Такође, данима су набрајали како ми неке предлоге аката предлажемо по хитном поступку. Ево, и они су предложили по хитном поступку. То је лицемерно. Уколико желите да нема предлога аката по хитном поступку, а то сами урадите, онда сте лицемерни.

Уколико вам не одговарају изборни закони, а позивате се да би добили члана РИК и заменика, запамтите, шест народних посланика добија члана РИК-а и заменика, сутра ако буде стани-пани, а већ је било предлога да после избора се не прихвати регуларни резултати избора, да РИК гласа против воље грађана. Ово веома може да буде опасно по поштовање воље грађана на неким будућим изборима.

Посланичка група СПС која има два, а можда и три пута више посланика, има једног члана РИК. Посланичка група СНС, чини ми се, девет. Значи, на сваких 15 или 14 једног. Ови на шест посланика добијају члана РИК и једног заменика члана изборне комисије. Ја за такву пропорцију не могу да гласам, тим пре што их ни данас нема. Дакле, то су они који оспоравају да дијалога у Скупштини нема.

Шта је за њих дијалог? Шта је за господина Ђурића дијалог? Да ми ћутимо, а да он говори? То је особа која се обраћала европским парламентарцима. Рекла је да изборни закони не ваљају, да нема слободе медија. Они се не скидају са оне луксембуршке телевизије. Телевизија Н1 је телевизија из Луксембурга која, гле чуда, заједно са том посланичком групицом, каже да нема слободе медија у Србији. Чекај, како Н1 телевизија пише Европској комисији и жали се на медијске услове у Србији, кад је она регистрована у Луксембургу, тамо емитује програм, а оданде треба само да га реемитује? Треба ваљда да се жале на медијске услове у Луксембургу, тамо где су регистровани. Овде нити су регистровани, нити плаћају накнаду РЕМ-у, ни РАТЕЛ-у, ни Сокоју, ником ништа не плаћају, а новац претплатника Србије кроз СББ, кроз Шолака и Ђиласа добијају по неколико евра по претплатнику у Србији, док наши домаћи медији не добијају ништа.

Дакле, то су они који се лажно залажу за слободу медија, за слободне изборе, који и даље јесу слободни избори, ништа од тога нисмо променили, али кад им треба део тог изборног закона, онда га они и те како уграде у неки свој захтев, да би били награђени. Они паразитирају на бојкоту опозиције. Ја немам ништа против да им доделите сва та места, само морам да упозорим да у неким деловима то може да буде опасно. Они демократију доживљавају као империјални производ, као - идемо у амбасаду САД и наручи две канте демократије.

Демократија није производ који се може наметнути споља. Она мора да расте изнутра. Хоће дијалог. Шта је за њих дијалог? Нема дијалога у Скупштини. Каже, до, чини ми се, 9. јула или тако нешто - власт је говорила 551 час а опозиција 575 часова. Опозиција има једну трећину парламента, власт две трећине. Значи, они су говорили укупно у директном ТВ преносу више од два пута него посланици владајућих странака.

Однос Двери и СНС-а: Двери су наступале 10 часова по народном посланику, СНС 3,4 по једном народном посланику. Дакле, посланици посланичке групе Двери су наступали три пута више, временски, него посланици најбројније посланичке групе СНС. Ова СМС или како се зове та посланичка група наступала је 31 сат или пет сати по изборном посланику, што је 50% више од најбројније посланичке групе. Ако ту није било дијалога, ја онда стварно не знам шта је дијалог. Да ли је то њихова жеља да они говоре, да ми ћутимо, да будемо икебана, да дајемо кворум и да трпимо критике? При томе, да нам се вежу руке да не можемо да се бранимо, а да они нападају, јер ти у име демократије можеш да нападаш колико хоћеш.

Број јављања: власт 10.084 пута или 60 јављања по народном посланику; опозиција 8.570 јављања или 102 јављања по народном посланику. Готово дупло више. То су аргументи који говоре у прилог да смо ми до сада били толерантни и да је њихов бојкот потпуно без везе и да ја нисам за то да им додатним уступцима чинимо разлоге да би они долазили да врше свој посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Маринковићу.

Ево, на крају ове расправе могу да констатујем да је она заиста била конструктивна јер је добила на ширини и мислим да смо данас из парламента успели да пошаљемо праву слику и показали како изгледа конструктивна дискусија о јако важним темама за нашу земљу између владајуће коалиције и дела опозиције који је заиста активан, иначе је редовно присутан на заседањима.

Што се тиче ових посланика који би требало да седе овде прекопута мене, који данас нису ту, то је само њихов минус и због неучествовања у дискусији у парламенту, али минус и за њихово вођење политике, на крају крајева, јер како људи да верују онима који нису у парламенту, због чега су гласали за њих, како људи да верују онима којима се посланичке групе гасе, човеку који је водио посланичку групу која је бројала 18 или 20 посланика, а сада је сам себе довео у ситуацију да буде самостални посланик. Онда се с правом поставља питање колико ће грађани заиста имали поверења у политичаре, а ми као народни посланици смо ти који морамо да бринемо о томе, јер смо ми овде изабрани да бисмо радили у интересу грађана.

Према томе, мени је драго што ови предлози нису схваћени као пуко испуњавање форме, већ се дискусија проширила и на неке уставне одредбе и на евентуалну измену Пословника, односно на коментарисање тих одредаба. Пословник је ту да се народни посланици њега придржавају, али је ту и да га мењамо и усаглашавамо са актуелном ситуацијом у парламенту. Ми из СНС смо доста пута критиковали неке одредбе Пословника, али чини ми се да су их више критиковали управо они који су тај Пословник и донели. Данас смо показали колико је важна жива реч у парламенту, да је заправо дијалог оно што је најважније. Ја сам сасвим сигурна да посланици СНС неће бојкотовати грађане својим неприсуством и својим нерадом у Народној скупштини, већ ћемо увек бити ту да расправљамо о питањима која су важна за Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Жарић Ковачевић.

Закључујем заједнички јединствени претрес и прелазимо на тачку 2.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Прелазимо на други заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 4. до 7. дневног реда.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да су позвани да седници присуствује Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија и заменик председника Високог савета судства, Татјана Лагумџија и Сандра Кулезић, изборни чланови Државног вежа тужилаца.

Сагласно одуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 4. до 7. дневног реда, а пре отварање заједничког јединственог претреса, подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, члан 96. став 4. Пословника.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднео Државно веће тужилаца, Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднео Државно веће тужилаца, Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства.

Да ли представници предлагача желе реч?

Реч има Иван Јовичић.

Изволите.

ИВАН ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Поштовани народни посланици, даме и господо, пред вама су два предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, а које одлуке је Високи савет судства утврдио на седницама од дана 21.5. и дана 11.6. 2019. године.

Високи савет судства је у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 103/18 и у дневном листу „Политика“ од дана 28.12.2018. године огласио избор судија за: Основни суд у Великом Градишту, Основни суд у Зрењанину, Основни суд у Ивањици, Основни суд у Краљеву, Основни суд у Крушевцу, Основни суд у Мионици, Основни суд у Рашки и Привредни суд у Ужицу.

Затим, у „Службеном гласнику“ број 8/19 и у дневном листу „Политика“ од дана 13.2.2019. године огласио и избор за: Прекршајни суд у Бачкој Паланци, Прекршајни суд у Зајечару, Прекршајни суд у Крушевцу, Прекршајни суд у Нишу, Прекршајни суд у Панчеву, Прекршајни суд у Пироту, Прекршајни суд у Руми и Прекршајни суд у Чачку.

У „Службеном гласнику Републике Србије“ број 11/19 и у дневном листу „Политика“ од дана 21.2.2019. године огласио је избор судија за још два Привредна суда, и то: у Зајечару и Крагујевцу.

Високи савет судства је стручност, оспособљеност и достојност кандидата утврдио на основу одредаба Закона о судијама и Правилника о програму и начину полагања испита на којима се оцењује стручност, оспособљеност кандидата који се први пут бира. Високи савет судства донео је одлуку о образовању комисија за избор судија за напред наведене судове. Комисије су спровеле испит за те кандидате који се први пут бирају, те су обавиле и разговор са кандидатима и утврдиле листу кандидата која је објављена на интернет страници Високог савета судства.

На основу одредбе члана 49. Закона о судијама, Савет је прибавио мишљење о стручности, оспособљености и достојности кандидата, и то од органа и организација у којима кандидат ради, док је за кандидате који долазе из судова прибавио мишљење седнице свих судова из ког кандидат потиче, као и мишљење седнице свих судија, непосредног вишег суда. Такође, у складу са одредбама члана 50. став 2. Закона о судијама за кандидате који долазе из реда судијских помоћника прибављена је и оцена рада.

На основу члана 13. алинеја 3. Закона о Високом савету судства, у вези са чланом 51. став 1. Закона о судијама Високи савет судства је утврдио Предлог одлуке за избор судија и предложио Народној скупштини Републике Србије избор 34 кандидата тако што се: Јелена Николић, судијски помоћник Основног суда у Великом Градишту предлаже за избор судије за Основи суд у Великом Градишту; Ђорђе Стефановић, судијски помоћник у Вишем суду у Пожаревцу предлаже се за избор судије за Основни суд у Великом Градишту; Татјана Павловић, судијски помоћник у Основном суду у Зрењанину предлаже за избор судије за Основни суд у Зрењанину; Бранка Драгутиновић, судијски помоћник у Основном суду у Крагујевцу предлаже за избор судије за Основни суд у Ивањици; Марија Броћић, дипломирани правник у Центру за културу и спорт општине Лучани предлаже се за избор судије за Основни суд у Ивањици; Ана Плазинић, дипломирани правник у Општинској управи у Лучанима предлаже за избор судије за Основни суд у Ивањици; Милош Војиновић, судијски помоћник у Основном суду у Краљеву предлаже за избор судије за Основни суд у Краљеву; Оливера Јовановић, судијски помоћник у Трећем основном суду у Београду предлаже за избор судије за Основни суд у Краљеву; Ивана Ратковић Мркоњић, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву предлаже за избор судије за Основни суд у Краљеву; Милена Ратковић, адвокат, Адвокатска комора Крагујевац, предлаже за избор судије за Основни суд у Краљеву; Јелена Сворцан, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву предлаже за избор судија за Основни суд у Краљеву; Никола Петрашиновић, судијски помоћник у Основном суду у Трстенику предлаже за избор судије за Основни суд у Краљеву; Миливоје Димитријевић, судијски помоћник у Вишем суду у Крушевцу предлаже за избор судије за Основни суд у Крушевцу; Душан Ђерковић, судијски помоћник у Основном суду у Крушевцу предлаже за избор судије за Основни суд у Крушевцу; Ђорђе Савић, судијски помоћник у Основном суду у Трстенику предлаже за избор судија Основног суда у Крушевцу; Радоје Миловановић, судијски помоћник у Основном суду у Ваљеву предлаже за избор судије за Основни суд у Мионици; Драгица Добривојевић, судијски помоћник у Основном суду у Мионици предлаже за избор судија Основног суда у Мионици; Данијела Станојевић, судијски помоћник у Основном суду у Рашки предлаже се за избор судије Основног суда у Рашки; Зорица Гардић, судијски помоћник у Привредном суду у Ужицу, предлаже за избор судије за Привредни суд у Ужицу; Ирена Кулић Милошевић, судијски помоћник у Основном суду у Зајечару предлаже за избор судије за Привредни суд у Зајечару; Александра Ђорђевић, судијски помоћник у Привредном суду у Крагујевцу предлаже за избор судије у Привредни суд у Крагујевцу; Слађана Станчевић, судијски помоћник у Прекршајном суду у Бачкој Паланци предлаже за избор судије у Прекршајни суд у Бачкој Паланци; Виолета Васиљевић, судијски помоћник у Основном суду у Зајечару предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Зајечару; Душан Милошевић полазник на Правосудној академији предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Крушевцу; Јелена Ивановић, судијски помоћник у Прекршајном суду у Нишу предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Нишу; Бојана Митић, судијски помоћник у Прекршајном суду у Нишу предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Нишу; Миљана Радовановић, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Нишу; Слободанка Тодоровић, дипломирани правник, Републичког фонда пензијско-инвалидског осигурања филијала Пирот предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Пироту, Милан Ранђеловић, руководилац Одељења за правне послове ХЕ Пирот Ђердап, услуге а.д. Кладово предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Пироту; Сара Лакић Врућинић, судијски помоћник у Прекршајном суду у Руми предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Руми; Ивана Рајковић, судијски помоћник у Прекршајном суду у Чачку предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Чачку; Слађана Јовичић, судијски помоћник у Привредном суду у Чачку предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Чачку, као и Маја Биљић, судијски помоћник у Прекршајном апелационом суду предлаже за избор судије за Прекршајни суд у Панчеву и Ана Бутулија, самостални саветник у административној канцеларији Високог савета судства предлаже за избор судија за Прекршајни суд у Панчеву.

То је тих 34 предлога Високог савета судства. Не остаје ми ништа само да вас позовем да у дану за гласање подржите све предлоге Високог савета судства за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

Реч има Сандра Кулезић, изборни члан Државног већа тужилаца. Изволите.

САНДРА КУЛЕЗИЋ: Хвала вам.

Уважени народни посланици, поштовани председавајући, пред Народном скупштином су данас два предлога Државног већа тужилаца за избор заменика јавних тужилаца који се први пут бирају на функцију.

Реч је о укупно 37 кандидата у две одлуке Државног већа тужилаца и то одлука која је донета на седници 30. маја 2019. године и одлука која је донета на седници 12. јуна 2019. године.

Дакле, 37 кандидата у укупно 27 тужилаштава у Републици Србији од чега је предложено за избор 27 тужилачки помоћника, четири судијска помоћника, четири корисника почетне обуке на Правосудној академији, један адвокат и један правобранилац. Дакле, кандидати из свих група кандидата који су се пријављивали на огласе које је расписало Државно веће тужилаца.

Оно што је важно рећи за овај конкурс и ове предлоге у целини, јесте да Државно веће тужилаца у складу са Законом о јавном тужилаштву, у складу са Пословником о раду Државног вежа тужилаца, у складу са Правилником о начину проверавања стручности, оспособљености кандидата који се први пут бирају на функцију заменика јавног тужиоца, спровела један опсежан и транспарентан поступак у погледу оцењивања стручности, оспособљености свих кандидата који су учествовали на конкурсу, потом прибавила мишљење од свих институција у којима предложени кандидати и сви кандидати који су учествовали на конкурсу раде, а по добијању тих мишљења и по провери стручности и оспособљености кроз испит, који је организовало Државно веће тужилаца, од свих кандидата који су се пријавили на конкурс изабрало, по нашем мишљењу оне који су најстручнији и најоспособљенији за посао заменика јавног тужиоца.

Оно што је такође, важно јесте, да смо приликом одлучивања о кандидатима који су данас пред вама, посебно водили рачуна о томе какве су они оцене добили у својим колективима, а такође, смо водили рачуна и о томе колико су година радног искуства имали у кривичној материји. Мислим да је важно истаћи да су сви предложени кандидати једногласно изабрани на седницама Државног већа тужилаца, као и на седници Одбора за правосуђе.

По одлуци од 30. маја 2019. године, за избор су предложени следећи кандидати: за заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду предложени су, Живковић Владимир, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Београду, Лукић Марија, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Београду, Митровић Данијела, тужилачки помоћник у Првом основном јавном тужилаштву у Београду и Шућур Милан, корисник почетне обуке на Правосудној академији.

За заменика јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву у Београду предложени су: Минић Ненад, тужилачки помоћник у Тужилаштву за организовани криминал и Шћекић Зорица, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Београду.

За заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду предложена је Петровић Симонида, тужилачки помоћник у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Убу предложен је Стевић Ђуро, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Убу.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Мионици предложена је Антонић Марина, судијски помоћник у Вишем суду у Ваљеву.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу предложена је Луковић Курајић Сања, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

У Основном јавном тужилаштву у Новом Саду предложени су за заменике тужиоца Дујмић Мирјана, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду, Марковић Марко, тужилачки помоћник у Основном јавном Тужилаштву у Руми и Павловић Александар, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду.

У Основном јавном тужилаштву у Руми, за заменика јавног тужиоца предложена је Црљеница Дуликравић Мирјана, правобранилац у Општини Рума.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Суботици предложена је Стоисављевић Џолић Александра, корисник почетне обуке на Правосудној академији.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу Кулић Дарко, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Сомбору.

У Основном јавном тужилаштву у Шапцу за заменика јавног тужиоца предложена је Срдановић Јелена, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу.

У Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, за заменика јавног тужиоца предложени су Вељковић Мирјана, судијски помоћник у Основном суду у Трстенику и Спасић Јасмина, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу.

У Основном јавном тужилаштву Рашка предложен је Петровић Горан, адвокат, Адвокатска комора Чачак.

У Основном јавном тужилаштву у Чачку Брковић Владимир, судијски помоћник у Основном суду у Чачку.

Основно јавно тужилаштво у Горњем Милановцу предложена је Томовић Јелена, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Горњем Милановцу.

Основно јавно тужилаштво у Јагодини, предложен је Станојевић Бојан, тужилачки помоћник у истом тужилаштву.

Основно јавно тужилаштво у Краљеву, Јовановић Зоран, тужилачки помоћник у истом тужилаштву.

Основно јавно тужилаштво у Параћину, предложена је Караџић Дијана, тужилачки помоћник у Тужилаштву у Параћину.

Основно јавно тужилаштво у Нишу, предложени су Апостолов Сандра, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Нишу, Јовановић Душан, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Нишу и Коцић Јелена, корисник почетне обуке на Правосудној академији.

Основно јавно тужилаштво у Алексинцу, предложен је Станковић Небојша, корисник почетне обуке на Правосудној академији.

Основно јавно тужилаштво у Врању, предложени су Бороја Душан и Јовчић Ивана, обоје тужилачки помоћноци у Основном јавном тужилаштву у Врању.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Прокупљу, предложен је Пантовић Милан, судијски помоћник у Основном суду у Прокупљу.

У основном јавном тужилаштву у Пироту предложена је Станковић Емина, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Зајечару.

Основном јавном тужилаштву у Неготину Стојановић Иван, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Бору.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Владичином Хану, предложена је Вукојичић Јовић Мирјана, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Врању.

Када је реч о одлуци од 12. јуна 2019. године, за заменика јавног тужиоца у Младеновцу, предложена је Радуловић Лидија, тужилачки помоћник у истом тужилаштву, а за заменика јавног тужиоца у Аранђеловцу, предложена је Ћетеновић Јована, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу.

На почетку излагања, изнела сам критеријуме којима се ДВТ руководило приликом предлагања ових кандидата.

Сматрам да су сви предложени кандидати спремни да оправдају наше поверење и позивам посланике у Народној скупштини да у дану за гласање, гласају у потпуности за све кандидате на оба Предлога која смо поднели Народној скупштини. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од представника предлагача жели реч? (Не.)

Да ли известилац Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу народни посланик Петар Петровић, председник Одбора жели реч?

Изволите, колега Петровићу.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени представници ДВТ и ВСС, ја ћу са пар реченица само да обавестим уважене колеге и колегинице, народне посланике, да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на својим седницама расправљао о предложеним кандидатима за избор за судије основних судова и прекршајних судова у Републици Србији и за заменике основних тужилаштава и једногласно је донео одлуку да предложи Народној скупштини да прихвати предложене кандидате, које је предложило ДВТ и ВСС.

У међувремену од одржавања седница Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, стигло је једно обавештење, односно изјава од стране једне кандидаткиње која је предложена за заменика Основног тужиоца у Крушевцу, а ради се о госпођи Вељковић Мирјану, која је писменим путем, оверено све, повукла своју кандидатуру и изразила је жељу, односно молбу, да одустаје од кандидатуре за избор заменика Основног јавног тужиоца у Крушевцу и да не жели да буде изабрана, па ја овим путем молим да она буде изузета од гласања за све кандидате када будемо гласали о једној, другој, трећој и четвртој листи и да се госпођа Вељковић Мирјана не изгласа за заменика Основног јавног тужиоца у Крушевцу, јер је то сама изјавила, односно писменим путем, да тако кажем, изразила жељу да не буде изабрана на место за које је предложена.

За све остале кандидате остаје предлог какав је дат у предлозима Високог савета судства и Државног већа тужилаца, а које је потврдио Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, па ја позивам све уважене колегинице и колеге, народне посланице и народне посланике, да у дану за гласање подрже предложене кандидаткиње и кандидате за први избор за судије основних и прекршајних судова, односно за заменике основних јавних тужилаца у Републици Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Петровићу.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да)

Реч има овлашћени представник СРС, Александар Шешељ.

Изволите, господине Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, данас Народна скупштина врши једну од својих функција, дакле данас врши изборну функцију бирајући нове судије и тужиоце је ли тако, или врши реизбор.

Мораћу само да подсетим све народне посланике да је недавно одржана седница Одбора за уставна питања на којој је била присутна и госпођа Кубуровић, која је образлагала потребу за уставним променама у области правосуђа у Републици Србији. Суштина тих уставних промена јесте да се у потпуности искључи Народна скупштина из процеса избора судија, под изговором да је то, у ствари, начин политизације правосуђа. Сада је то један текст од неких десетак страна, врло не садржајан, где се понављају већ неке флоскуле, које смо имали прилике да чујемо у ових 19 година, као што су напредак у преговарачком процесу, усклађивање права, тј. хармонизација са правом ЕУ и оно што је најбизарније од свега јесте прва реченица тог документа која каже – Република Србија се чврсто определила да припада ЕУ, тј. европској породици народа.

Ја не знам кад се то Република Србија и грађани Србије кад су се то определили да припадају ЕУ, кад је то неко питао, ја само знам да је окупациона власт у Србији од 5. октобра до дан данас, држи тај принцип који се зове - ЕУ нема алтернативу. Онда смо ми, наравно, принуђени да чак и неке ствари које и видимо да нису добре за нас без поговора прихватамо.

Данас је и представник једне посланичке групе рекао у претходној расправи када смо разматрали чији је мандат, да ли је то од листе или од народног посланика, иако је најненормалнија ситуација у нашем политичком систему која има пропорционални систем избора народних посланика, да сада сваки народни посланик се понаша као да је он власник свог мандата и да је народ баш за њега гласао, а обично грађани Србије због незаинтересованости и неинформисаности, не знају више од, можда пет или шест водећих људи на свакој од изборних листа које учествују на изборима. Зато сваки посланик мисли да има поверење грађана.

Он је рекао – ми смо то морали да урадимо због ЕУ. Дакле да усвојимо ту промену тј. мишљење Уставног суда. Морали смо дакле да променимо на тај начин наш Устав. Дакле, то може да се објасни сада, да ли је то неко нама држао пиштољ над главом, да ли је то била нека уцена, да ли смо ми били таоци или шта се то десило, па смо ми морали. Ја не знам шта значи – морали смо. Обично ми то делује као да нешто што није суверена одлука или уопште воља Републике Србије и њених највиших органа. Тако и сада у овом случају.

Има нешто што је старије од ЕУ и европске бирократије из Брисела, а то је принцип поделе власти који, да би једна држава могла да буде називана демократском мора да усвоји принцип поделе власти, до најсавршенијег облика у том смислу доведен је систем САД и њихов тзв. систем кочнице и равнотеже тј. "checks and balances“, где једна власт контролише другу. Ми се сада позивамо на главнији и релевантнији ауторитет, како каже госпођа Нела Кубуровић, у области правосуђа, а то је Венецијанска комисија, која замера Републици Србији и стању у правосуђу зато што се у Скупштини Србије бирају судије.

Србија, као једна земља ограниченог суверенитета себи изгледа не може да допусти да каже – извините, али ваљда и ми нешто знамо из те области. Нисмо ми држава која је настала јуче или народ који нема никакву правну традицију и никад није имала Скупштину пре него што сте се појавили ви из Венецијанске комисије, па да ми сами не знамо како треба ствари демократије да функционишу. То изгледа да ми нисмо у стању да урадимо, па онда уважавамо та мишљења и безпоговорно поступамо по препорукама Венецијанске комисије, ми који смо имали и законике још у средњем веку, дугу уставну традицију, правну традицију и традицију парламентаризма и демократије, ми који смо у време апсолутизма у Европи, негде у 19. веку када је, чак и Скупштина у Србији сменила Књаза Милоша, апсолутисту, владара Србије, а Скупштина је могла да га смени. И, сад нама треба неко да дође са стране и да нам каже како ми не знамо ништа, а зато то су препоруке Венецијанске комисије и ако хоћемо у Европску Унију, ми то треба да прихватимо без икаквог поговора. То је овде што је у свему овоме о чему се говори о изменама Устава у области правосуђа ненормално.

Да ли неко може да замисли да, ево једна Савезна Република Немачка, исто тако једна држава са богатом, правном традицијом, историјом и так даље, да сада представници Венецијанске комисије, а за то су надлежни, будући да је и Немачка у Савету Европе, дођу код савезног министра правде у Немачкој и кажу - Знате, овај начин на који ви бирате судије, то је ретроградно, то уопште није у складу са европским стандардима и са мишљењима Европске комисије, да ви у Бундестагу бирате судије и да их бирате у покрајинским парламентима судије нижег ранга, ви треба сад да направите тамо неку независну академију, тело или било шта друго што ће се искључиво бавити избором судије.

Шта би немачки савезни министар рекао на ти и да ли би неко могао да замисли, уопште такву ситуацију? Не, зато што је то могуће само у државама ограниченог суверенитета као што је Република Србија, Црна Гора, Босна и Херцеговина, Македонија и све остале земље које искључиво служе у данашње време, са жаљењем, то морам да констатујем, као полигон за тестирање, да видимо шта ће да се деси ако, на пример у Србију уведемо тај принцип, или у Црној Гори или у Македонији, полигон за тестирање тих неких највећих небулоза које долазе из Европске Уније. Ниједна суверена држава не би то смела себи да допусти, поготово ако зна за боље.

Ми сад треба да уђемо у процес измене Устава. Устав је најважнији акт на којем почева цео правни поредак једне државе, једног друштва која одређује основна начела о вредности једног друштва, где се после сви ти принципи разрађују законима, али ваљда је подела власти један од најважнијих принципа.

Овде нам је мишљење потпуно другачије, и понашање и схватање. Ми не схватамо ово као поделу власти. Ми схватамо Народну скупштину и уопште рад и деловање Народне скупштине као неку пуку формалност где треба да прође неких тамо 300 минута или да неки људи се обрате или не обрате, ми добијемо неке извештаје, то све прође и заврши се и то је само једна формалност кроз коју треба да се прође да би тами неки акт постао део правног система. То је, нажалост, већ 19 година наша реалност у Србији. Ми не схватамо да је скупштина најважнија политичка институција која треба да контролише, пре свега, рад Владе, а не да служи само да клима главом и да потврђује оно што долази из Владе, независно сада од овога што је данас на дневном реду. То се мишљење овде потпуно изгубило.

Нисам видео да Венецијанска комисија реагује на то зато што се овде испуњавају услови који су у складу са захтевима ЕУ и док је год све тако, њима никада неће засметати то што ми можда овде и не функционишемо баш како треба што се тиче неких основних демократских принципа.

Жао ми је што господин Милојевић није ту. Баш бих волео да видим шта мисли о томе и ове његове изјаве од пре годину дана када је рекао да потпуно треба искључити Народну скупштину из процеса избора судија зато што је то у складу са акционим планом за Поглавље 23. Значи, не зато што је то лоше за избор судија, зато што је то поступак који не ваља, који није нигде доказан у свету или било каквих има аномалија, већ зато што није у складу са Поглављем 23. То је рекао господин Милојевић у интервјуу за „Вечерње новости“. То је само по себи ненормална ствар.

Дакле, то поглавље може опет да се промени. Може да се промени, па да нас натерају да вратимо на старо. Ко нама ту гарантује уопште квалитет тога што је садржано у преговарачким оквирима? Ту нема ништа од квалитета, има само о испуњавању услова како одговара другој преговарачкој страни у процесу преговарања Србије о приступању ЕУ и то је све.

У САД амерички председник бира судије врховног суда, али мора прво сенат да их одобри. Да ли неко може да замисли да ће неко да пребаци Американцима што се они недемократски понашају приликом избора судија или у савезним државама? Не, него то само може у овим државама које су у колонијалном положају и у којима је све дозвољено. Све док се овде беспоговорно испуњавају услови, овде можемо да имамо разноразне тестове из свих сфера друштвеног живота, па ево сад и из правосуђа.

Дакле, ако Народна скупштина бира судије, ваљда је гаранција свега тога јавност поступка, јер не можемо никада очекивати ако направимо тамо неко тело које ће бити задужено за избор судија или тужилаца да ће оно бити независно и да ће радити ствари баш како ваља ако нема контроле од стране законодавне власти и тамо у неким кабинетима да се бирају судије на ко зна чији предлог и на ко зна какав начин.

Овде, дакле у Народној скупштини, постоји јавност поступка. Увек знамо ко су кандидати, знамо шта су они до сада радили, знамо њихове биографије и политичка јавност је максимално информисана о свему што се тога тиче, избора судија. Ако то оставимо неким телима и од тога се потпуно искључи, па тек онда имамо проблем са избором судија, јер су они без икакве контроле, а то је грана власти. Судство је грана власти. Судска власт је једна, поред законодавне и извршне власти, власт у Србији.

Како то може сада да се бира на неки нетранспарентан начин тзв. независних стручњака? То што се све више људи у Србији који се појављују у јавности по разним поводима позива на своју независност тзв. или када неко каже све чешће за себе да није припадник ниједне политичке странке, то делује као у време комунизма, када су се тркали ко ће више да досегне у комунистичкој партији или ко је раније постао члан или ко има споменицу или шта већ друго.

Дакле, само по себи је сада лоше да неко буде члан политичке странке и зато се све више наглашава неко да је независан или да није припадник ниједне странке.

Знате, када се оправдава неко више пута без икаквог питања да је независтан и да није члан ниједне политичке странке, то баш уверава у супротно, да постоји неки политички утицај на тог неког.

С друге стране, ако заиста постоји политизација правосуђа, да ли неко нормалан у Србији може да помисли да притисак на судије и на све што се дешава са судском влашћу врши Народна скупштина? Ако постоји политизација правосуђа, ако постоји притисак на судије, онда то ваљда ради извршна власт не сад због конкретних случају у овом времену, у ових седам година напредњачке власти, него и пре тога. Да ли неко може да се не сложи са тим? Али, не, нама су рекли из Венецијанске комисије да је политизација правосуђа што Скупштина врши утицај на судије. Дакле, једна велика небулоза. Онда, позивамо се на мишљење, и овде исто тако је госпођа Кубуровић образлагала разне предлоге, Друштва судија Србије?

Пазите, припадници једне гране власти, у овом случају судске власти, оснују своје друштво, своје удружење или синдикат или како већ. Да ли је то нормално? Да ли неко може да замисли друштво министара или друштво народних посланика, па сад се друштво посланика састане и мисли – реформа Скупштине треба да буде на овај начин, од сада треба законодавна функција да се врши на овај начин итд. Како могу људи који врше јавне функције у оквиру једне од грана власти да оснивају своја удружења и синдикате и после да се појављују са тим актима и мишљењима, са неким потпуним легитимитетом да причају у јавности шта и како треба да се ради?

То нема нигде, то само може овде у Србији, јер ми се понашамо као да за боље не знамо, да не знамо шта је квалитет и мислимо да све оно што долази у преговарачком оквиру да је то он што је нама пожељно и да неко са стране зна боље од нас и да ћемо ми због тога нешто напредовати.

Ништа се нама неће променити, какве год ми услове испунили, што се тиче учлањења Србије у ЕУ, пошто се све то ради само због тога.

Подсетићу вас да су Република Грчка и Северна Македонија недавно потписале тзв. Преспански споразум, који је дотадашњој Бившој Југословенској Републици Македонији променио име у Северна Македоније, где чак није било ни довољне подршке на референдуму да се то усвоји и, наравно, на недемократски начин ЕУ је то подржала, мања од 50% излазности, а њима је заузврат дато обећање да ће због тога отворити приступне преговоре, да ће напредовати у евроатланским интеграцијама итд, а онда смо видели недуго затим, два месеца, да су одређене европске земље блокирале преговоре са Македонијом и поред свега тога шта су они учинили на уштрб и своје земље и своје демократије и демократске политичке воље својих грађана и свега осталог.

Тако ће исто бити у Србији. Нас ће превести жедне преко воде. Ми ћемо испунити све ове ненормалне препоруке и мишљења из ових преговарачких оквира и акционих планова итд. Оно што је можда најстрашније јесте признавање независности Косова кроз потписивање правно обавезујућег споразума између тзв. Косова, то јест тзв. Приштине и Београда да бисмо нешто добили заузврат, а то треба да буде чланство у ЕУ, а нећемо га добити. То можемо да видимо на компаративном примеру Македоније да се то тако неће десити.

Зато Народна скупштина треба да утиче на то да се ствари у Србији, што се тиче правосуђа, не промене на горе, да не слушамо безпоговорно предлоге неких међународних, групе међународних хохштаплера која себе назива Венецијанска комисија, која мисли да зна боље него правни факултети у Србији, правни стручњаци у Србији, судије Уставног суда и остале судије итд. А, и ове судије исто тако који дају овакве изјаве, а раде против своје струке. Ми у томе нећемо успети, нећемо напредовати, нећемо добити ништа, нећемо никада постати чланови ЕУ, а наставићемо даље да упропашћавамо наш политички систем, наш Уставни поредак и наше друштво у целини. Хвала на времену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

Реч има заменик председника посланичке групе СПС, народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Уважени представници Високог савета судства и Државног већа тужилаштва, ја одмах на самом почетку дискусије по овој тачки дневног реда желим да вам јасно искажем став посланичке групе СПС, да ћемо ми у дану за гласање подржати ваше предлоге и да ћемо осим овог предлога који је изнео уважени колега Петар Петровић са јасним образложењем, надам се сви заједно изабрати сада кандидате, а тада носиоце правосудних и јавно-тужилачких функција баш овако како је и предложено.

Оно што је битно истаћи јесте да ви за сада и то крајње коректно и професионално поступате по позитивним прописима који још увек не предвиђају ништа ново када је у питању избор носилаца правосудних функција, како у погледу избора судија, тако и у погледу избора тужилаца.

Дакле, ја ћу се што се тиче уставних амандмана врло кратко осврнути на самом крају јер не желим да излазим из саме теме, односно тачке дневног реда и оно што у сваком случају због грађана Републике Србије треба истаћи као похвално јесте да сте успоставили један континуитет транспарентности у раду, транспарентности у оцењивању, транспарентности у процени кандидата што се тиче избора и транспарентности самог процеса, односно процедуре по којој се кандидат оцењује, а на крају крајева и бира.

Зашто ово говорим? Због тога што грађани углавном робују предрасудама да било Високи савет судства, било Државно веће тужилаштва ради под хипотеком некаквог политичког утицаја.

Ја морам да подсетим на једну чињеницу коју нико овде, па ни значајно шире не може да доведе у сумњу, да се готово никада није десило да било који предлог Државног већа тужилаца или Високог савета судства у целини буде одбијен од стране носилаца законодавне власти односно нас народних посланика.

Дакле, сви су предлози максимално уважавани и сви су предлози углавном прихваћени. Мали је број оних који су оспорени, а и ти који су оспорени су имали некакво своје образложење оспоравања и да будемо искрени ту је одговорност зато што неко није изабран преузела законодавна власт, а не правосудна, односно јавно-тужилачка и судска власт. И ако одговорност постоји, онда је одговорност на нама, а не на вама.

Оно што је јако важно истаћи, јесте чињеница да сви кандидати које сте овде прочитали несумњиво и са становишта онога што ми можемо да оценимо испуњавају услове, превасходно из разлога поверења у ваш рад, што је у сваком случају неспорно, са једне стране, а са друге стране имајући у виду њихове биографије и резултате које су постигли у раду.

Наравно да грађани треба да знају шта се то цени када се и данас расправља, а надам се прекосутра одлучује, о томе ко ће бити изабран за носиоце правосудних функција. Па наравно да се цени оспособљеност и стручност и достојност сваког кандидата, без обзира да ли се ради о кандидату за тужиоца или кандидату за судију који се први пут бира на судијску функцију.

Оно што морамо да признамо хтели-не хтели, ни ви, ни ми, не знамо како ће они радити након избора на правосудну функцију, односно након избора на место за које се бирају, јер и поред свега онога што је утврђено да од стране колегијума имају подршку како колегијума суда из кога долазе, односно из кога се кандидују или тужилаштва, основног, вишег или већ којег, у конкретном случају основног, и поред тога што су завредели оцену „нарочито се истиче“ и поред тога што су у свом раду исказали одређену стручну референцу која је уважена самом том оценом у „нарочито се истиче“, и поред тога што је колегијум било суда, било тужилаштва, заузео став да се ради о кандидату који завређује пажњу и који треба да прође, ипак остаје дилема и недоумица - шта после?

Какав ће тај практични рад у неком ефективном смислу речи бити? Да ли ће бити позитиван, негативан, да ли ће тај кандидат успети да реши прилив предмета, колико ће бити ажуран, какав ће му бити квалитет одлука, конкретно пресуда, да ли ће оптужења бити онаква каква по Законику о кривичном поступку морају да буду, односно да ли ће се и ту поштовати право које подразумева поштовање начела процесне економије са једне стране, са друге стране поштовање забране, повреде права на суђење у разумном року?

Дакле, оно што остаје, остаје свим овим кандидатима којима сте ви, условно речено, поклонили поверење, а ми то поверење прихватили и за њих, у сваком случају, сматрали да, надам се, прекосутра ће бити носиоци правосудних функција, да ће то оправдати.

Да ли ће тако бити, ја морам да будем сада мало слободан и искрен, нисам сигуран у свим случајевима, због тога што, хајде да будемо искрени и најбољи студент медицинског факултета или машинског факултета, често у пракси као лекар, инжењер није показао баш оно што се од њега очекивало, имајући у виду изузетан просек оцена,

Са друге стране, постоје и они који су имали значајно нижи просек оцене па су се у ефективном раду показали са изузетним резултатима.

Дакле, да не робујемо само оценом, иако је оцена у сваком случају један од значајних елемената приликом свеукупног оцењивања кандидата.

Такође и мишљења непосредно Вишег суда или Тужилаштва, које такође учествује у свему овоме, даје нам за право да можемо очекивати да ће се то поверење оправдати. Када сам рекао, морам бити слободан да сам помало скептичан, то више говорим са становишта неких својих професионалних искустава, него са жељом да генерализујем. Никада у животу нећу генерализовати и страховити сам противник генерализације када је у питању професија, без обзира о којој се професији ради, да ли јавно-тужилачкој и судијској, јер и те како добро знамо да већина тужилаца и судија крајње коректно и професионално раде свој посао и посвећеним односом према свом раду дају прави лик или слику правосудног система.

Нажалост, постоје и они који тако не раде и оно што смета, што стално истичем и морам и данас да истакнем, без обзира да ли ћете у томе препознати било шта, а ја желим да препознате само добру намеру, јесте присуство лажне солидарности када су у питању колеге.

Лажна солидарност и у судовима и у тужилаштвима због тога што се углавном некако либимо да укажемо да заиста колега нестручно ради, да нема квалитет одлука какав треба да има, огроман број укинутих одлука, да ради неефикасно у смислу онога што сам рекао, то је брзина поступања или хитност поступања. Значи, ево, процесне економије, да и у погледу достојности његово понашање не одговара понашању које даје лик носиоца правосудне функције, па сам се сусретао са примерима који показују да се на посао долази, рецимо, у 11,00 часова, са почетком рочишта креће се од 12, да би се до пет-шест сати завршило итд. Нажалост, таквих случајева има, али оно што ви не знате, то је најгоре јер нису процесуирани.

Зашто? Па, зато што онај ко је дужан да то сагледа и да адекватно реагује на такве појаве, у принципу, због те солидарности или заштите колеге, то не чини. То урушава углед правосуђа у целини. То урушава углед правосуђа у целини, нажалост, због тога што тада етикету неефикасних имају и оне судије које више него коректно раде свој посао, и наравно, то се односи и на тужилаштво.

Према томе, у том смислу, ја мислим да је и те како значајно да не ви, јер ви немате ту надлежност, али да се тиме морају позабавити превасходно председници судова, то је под један, а под два, они који су на врху пирамиде на нивоу јавно-тужилачких функција, а то су основни тужиоци, виши тужиоци, републички, односни апелациони републички тужилац итд.

Дакле, хијерархија није само формална премиса, већ је нешто што подразумева да у оном практичном смислу речи морамо искоренити буквално све оно што доводи до урушавања угледа правосуђа. А, ово што сам ја рекао је тачно и без обзира колико год бежали од тога, то се понавља и представља једну континуирану ситуацију из које никако да се изађе. Оног тренутка када се изађе из те ситуације, онда можемо бити потпуно сигурни да ће и грађани на сасвим другачији начин сагледавати правосуђе и правосудни систем и да ће правосуђе на лествици поверења грађана имати значајан скок. Ја сам у то уверен као што је уверена већина грађана Републике Србије.

Мислим да сте јако добро урадили свој посао, иако немам намеру да обелодањујем имена и презимена, јер сте их ви прочитали, али имам једну мање-више моралну обавезу да истакнем кандидата који је поред свих осталих кандидата, који несумњиво испуњавају услове, кандидат из града из кога ја долазим, кандидат за Привредни суд у Ужицу, кандидат је Зорица Гардић, која заиста и по становишту струке, ја ћу то да подвучем, становиште струке, не само колега судија у суду, стручних сарадника, судијских помоћника, приправника, већ и нас адвоката има безрезервну подршку, заиста, безрезервну подршку због тога што је Зорица Гардић на неки начин, то можемо да кажемо пежоративно више, дете Привредног суда, која је своју стручну едукацију, усавршавање, оспособљавање стекла у том суду и која несумњиво испуњава не само ове услове који су овде прописани, него и све оне друге за које можемо сматрати да представљају, да треба да представљају оно што је одраз или обележје судије. И зато, господине Јовичићу са колегиницом, имате ту пуну подршку.

Наравно да не желим ни у ком случају да будем у било ком делу дискриминишући настројен, зато што су сви кандидати које сте ви предложили испред Државног већа тужилаштва више него квалитетни кандидати који ће завредити подршку.

На самом крају, у свега пар минута, два минута, да се осврнем на оно што нас чека. Чека нас нешто што прво ви завређујете и заслужујете, а онда самим тим и правосуђе у целини, а то је побољшање материјалног положаја судија и тужилаца.

Зашто ово говорим? Говорим због тога што је то и Влада Републике Србије је препознала и на томе се интензивно ради, превасходно на изналажењу могућности повећања висине зарада, јер ћу подсетити на једну чињеницу, коју нико неће довести у сумњу, ако узмемо у обзир висину зараде судије основног суда, и то зараду без било каквог додатка или висину зараде основног тужиоца, у односу на просечну плату у привреди Републике Србије, то чак није ни двоструко већа зарада. То је тек нешто мало већа зарада.

Ако имамо ту чињеницу у виду, онда долазимо у један проблем за који сам ја сигуран да ће се решавати и решити, а то је да искључиво ради опреза од потенцијалне опасности коруптивног деловања, потенцијалне опасности неефикасности, потенцијалне опасности од тога да то постане синдром који ће као карцином да метастазира, ми морамо на томе нешто да порадимо. И то је апел на извршну власт која у том правцу преко ресорно министарство у сваком случају реагује. Ја сам уверен да ће реаговати зато што имам чврсто поверење и у Министарство правде и у Владу Републике Србије, за коју не сумњам да овај проблем препознаје, али не сме дуго да чека, не сме дуго да чека због тога што већ дуже времена имамо једну врсту диспропорције.

Увек имамо неку врсту фокуса када су друге професије у питању, са мало већим интензитетом подршке или, како би се то рекло, замајца. Када су правосудне функције у питању, то још увек стоји у неком стендбају и сигуран сам да ћемо га померити са мртве тачке.

Наравно, када су у питању уставни амандмани, нећемо се оптерећивати сада са њима. Немамо их, нисмо ни дошли до њих. Али, оно што је битно, битно је да је тим уставним амандманима, у крајњем смислу речи, задржана надзорна улога Скупштине над радом и, не знам како ће се звати, да ли Врховни савет судства, убудуће, тако је, и Врховни савет тужилаштва. Зашто? Зато што је то мешовити састав та два тела, мешовити састав у коме ће у сваком случају значајан допринос давати и струка, ту конкретно мислим на професију, а с друге стране грађани опет преко струке. Зашто преко струке? Зато што ће ту бити уважени и истакнути правници, уверен сам, са положеним правосудним испитом, јер је незамисливо да правник без положеног правосудног испита буде члан једног таквог тела.

У том смислу, ако неко од вас, ја вам то желим, буде члан тог тела, да ћете имати несумњиву подршку. У сваком случају, желим да вас поздравим, да вам пожелим, као и до сада што сте радили, и даље успешан рад и залагање, јер сте ту чињеницу потврдили, барем што се тиче нас у посланичкој групи СПС, сваку срећу и, наравно, подршку за предлоге које сте дали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч?

Реч има овлашћена представница посланичке групе СНС народна посланица Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени представници Државног већа тужилаца и Високог савета судства, дакле, данас у начелној расправи имамо предлоге одлука о избору заменика јавних тужилаца и избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

За обезбеђивање услова потребних за ефикасан рад судија и тужилаца надлежно је Министарство правде. Ово је добра прилика да се осврнемо на бар неке активности које су за циљ имале унапређење правосуђа. Када кажем унапређење правосуђа, мислим на функционисање судова и тужилаштава, али мислим и на однос са грађанима који свакако заслужују заштиту својих права, који заслужују да сви на једнак начин остварују своја права и заслужују један озбиљан и ефикасан правосудни систем, у коме ће носиоци правосудних функција бити независни и стручни.

Да почнемо од неких инфраструктурних улагања, она су највећа у последњих неколико деценија. Нове судске зграде изграђене су у Рашки, Пожаревцу, Панчеву, Ужицу, ту је Прекршајни суд у Београду, Палата правде у Београду, Палата правде у Крагујевцу. Све су то пројекти који су завршени или се приводе крају. Реконструисане су зграде у Краљеву и Пријепољу. У Лазаревцу су нове просторије добили Основно јавно тужилаштво и Прекршајни суд. Има заиста још много оваквих пројеката широм Србије.

Која је поента? На овај начин грађани ће имати једнак приступ правди, брже поступке, квалитетнији однос са правосудним органима, без обзира на то да ли живе у Београду, у неком другом великом граду или већем граду или у некој сасвим малој општини имаће једнак приступ правди у свим деловима Србије.

Формирана су посебна одељења за борбу против корупције, и то у Београду, Нишу, Новом Саду и Краљеву. Повећано је процесуирање коруптивних кривичних дела. И сада имамо податак да за годину дана је више од 500 људи правоснажно осуђено за коруптивна кривична дела. Међу осуђеним лицима су и функционери, ту су председници општина, директори предузећа и установа, судије итд. Дакле, Тужилаштво за организовани криминал је имало добре резултате у претходном периоду када је реч о процесуирању коруптивних кривичних дела.

Врло важно је и јачање превентивних механизама у борби против корупције у смислу доношења закона. Сећамо се да то је Закон о лобирању, Закон о спречавању корупције итд.

Оно што је врло важно да се помене јесте да Србија није на тзв. сивој листи ФАТФ-а која подразумева државе са стратешким недостацима у области борбе против прања новца и финансирања тероризма. Србија је ојачала механизме у овим областима, уложила је велике напоре у спровођењу тог акционог плана, управо у циљу исправљања недостатака у техничком и стратешком смислу.

Такође, постоји и политичка посвећеност и подршка, али постоје и институционални капацитети за наставак спровођења реформи у области спречавања прања новца и финансирања тероризма. У овим областима у претходних годину дана донето је много закона, донето је чак 12 закона, односно 12 закона је ступило на снагу. Донето је више од 60 прописа и других докумената. Формиране су нове институције, као што је нпр. Управа за игре на срећу, али је у доста случајева промењена и структура постојећих институција.

На почетку сам поменула активности које као резултат имају директан бенефит за грађане и са тим у вези желим похвалим пројекат, односно желим да кажем да захваљујући сарадњи између Министарства правде и Министарства државне управе и локалне самоуправе обезбеђено је да се нпр. чињеница о разводу аутоматски уписује у матичну књигу венчаних. Матичари ће сами уписивати промену о венчаном стању на основу електронског извештаја надлежног суда.

Умрежавањем база података олакшава се грађанима, али се олакшава и запосленима у управи и омогућује се већа ефикасност, смањује се трошење времена и трошења новца наших грађана. Управо е-правосуђе ће унапредити систем електронске размене податка правосудних и других државних органа у циљу скраћења судских поступака, убрзавања рада правосуђа и смањења трошкова и бирократије.

Ово су само неки од успеха Министарства правде о којима сам изабрала да говорим. Има их стварно још много, али управо за разлику од периода када је нпр. министар правде била Снежана Маловић. Оно чиме се хвалила ДС је само катастрофална реформа правосуђа. Тековине те странке су грешке у правосудном систему које и данас исправљамо и последице по правосудни система. Нажалост, примера је много. Јако је лоше ставити судску власт под утицај политике, под директну контролу једне политичке партије. Јако је лоше да о избору судија и тужилаца одлучују политичари који су тада правили спискове подобних и неподобних кандидата у одборима ДС широм Србије.

Судије које су тада остале без посла су остале без посла на противуставан начин и наплатиле су се од државе и, на крају, опет су грађани, ни криви, ни дужни, сносили те трошкове и, ни криви, ни дужни, трпели, а са друге стране трпели су и у поступцима које су водиле, неуке, непрофесионалне судије, чије су пресуде писали функционери ДС. Наручена суђења су срозала наше правосуђе, а поверење грађана у правосудне органе може се рећи да је било равно нули.

Сећате се да смо раније на седницама овде помињали општину Власотинце, као драстичан пример како су се одређивали кандидати за судије и тужиоце. Ништа другачије није било ни у Нишу. Чланови ДС, симпатизери, послушници лојални ДС, активисти ДС подложни политичким утицајима означавани су као употребљиви, били су, наравно, корумпирани, такви су били кандидати за судије и тужиоце из времена реформи правосуђа 2008, односно 2009. године.

Тако је Снежана Маловић својим положајем и својом функцијом заправо штитила урушавање правосудног система зарад његовог стављања под апсолутну контролу ДС. Они су држали судове са председницама судова у в.д. стању да би лакше манипулисали и уцењивали, бирали су судије из страначких редова, и то је било заправо све што су они тада урадили у правосудном систему Републике Србије. Никаквих других активности није било, а нарочито није било других активности које су се тицале унапређења правосуђа. Оне нису биле спроведене. Данас можемо да закључимо да, како су се понашали док су били на власти, осионо и бахато, тако се понашају и данас.

Имали смо прилике пре неки дан да видимо како је Драган Ђилас рекао у својој изјави како он замишља демократију. Имали смо прилику да видимо какав му је однос према медијима и са колико мржње се он заправо опходи према сваком ко нема исто мишљење, ко не дели исто мишљење са њим.

Наиме, на конференцији за новинаре Савеза за Србију појединим новинарима није било дозвољено да постављају питања, а ако би неки од њих и успели да поставе питање, уместо одговора доживљавали су непријатности и увреде. Он је себи дао за право да дели новинаре на праве новинаре и на оне који нису прави новинари, по само њему знаним критеријумима. Сасвим сам сигурна да су ти критеријуми везани управо за политичку подобност, а све због тога што се новинар дрзнуо да ради свој посао, све због тога што је новинар поставио питање које се Драгану Ђиласу у том тренутку није свидело. Зашто? Зато што се односи на његове афере.

Овом приликом бих желела да му поручим да одговоре на та питања, која су му поставили новинари, он не дугује само новинарима. Он одговоре на питања о својим афера заправо дугује свим грађанима Србије. То што он мисли да је успео да новинарима не одговори на таква питања не значи да грађани не знају, не значи да се Београђани не сећају како је било под влашћу Драгана Ђиласа и не значи да неће на изборима то и казнити.

Свакога дана, али буквално свакога дана оптужују Александра Вучића за цензуру, за наводно стање у медијима које је лоше. Сви причају, наводно, по телевизијама шта им Вучић каже и шта се пише из Вучићевог кабинета, а сада бих поставила питање – да ли је неко реаговао на увреде које је Драган Ђилас упутио новинарима? Да ли је неко осудио Ђиласово обећање, а Ђилас је то рекао на конференцији за новинаре, а то смо сви могли да видимо и да чујемо? Да ли је неко осудио његово обећање да ће када дође на власт неким телевизијама одузети националну фреквенцију?

Дакле, оно што можемо да закључимо јесте да се у тој политици ништа није променило. Једино што се можда усавршило јесте бахатост. Са њима на власти, ето каква би била медијска слика, тако би било и са правосуђем. Једно би било сигурно, што се тиче правосуђа, када би поново ти људи дошли на власт, а то је да нико не би одговарао за афере и малверзације.

Наставићу у другом јављању са говором који сам припремила.

На крају, само желим да кажем, желим да се на кратко осврнем на кандидатуре. Оно што је моја морална обавеза као народног посланика јесте да кажем да сматрам да постоје бољи кандидати, квалитетнији кандидати за заменике јавних тужилаца. Ради се о Срдановић Јелени, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу, која је кандидат кога бих ја оспорила. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Сандра Кулезић, Државно веће тужилаца. Изволите.

САНДРА КУЛЕЗИЋ: Будући да смо сада чули да највећа посланичка група планира да оспори једног кандидата који је предложен за заменика јавног тужиоца у Шапцу, ја бих, имајући у виду оно што сам навела у уводном излагању, а и оно што смо могли да чујемо од осталих посланика, инсистирала на томе да, ако је икако могуће, чујемо разлоге због којих је овај кандидат оспорен.

Као што је вама познато, избор заменика јавних тужилаца се врши на основу стручности, оспособљености и достојности, а везано за конкретног кандидата, истакла бих поједине елементе из те биографија, а чисто да чујемо шта у тој биографији може бити спорно да се овај кандидат оспори као предлог за избор заменика јавног тужиоца, будући да је реч о кандидату која је завршила правни факултет у року са просечном оценом 9.00, правосудни испит, након тога, положила 2012. године, осам година радног искуства по положеном правосудном испиту и, након тога, мастер студије на Правном факултету Универзитета у Новом Саду из кривичноправне материје.

Осим тога, овај кандидат је још у децембру месецу 2016. године на провери стручности и оспособљености од стране Државног већа добила оцену пет.

То је оно што ја имам да кажем о овом кандидату, а волела бих да чујем разлоге због којих је овај кандидат оспорен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колегинице Жарић Ковачевић, имате право на реплику. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Ја сам већ у свом јављању изнела своје разлоге. Сматрам да постоје бољи и квалитетнији кандидати од Срдановић Јелене, али ево сада, у овом јављању ћу вам рећи да имам сазнања да је овај кандидат члан Демократске странке и због тога желим да се Народна скупштина посебно изјасни о овом кандидату.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Жарић Ковачевић.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите колега.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, уважени представници предлагача из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, морам да кажем да сам увек изузетно обрадован и да ми је увек драго када је на дневном реду парламента избор судија, тзв. први избор судија и први избор заменика тужилаца, јер то показује само да Србија, а и власт и Влада којој подршку даје посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке и Уједињене сељачке странке ствара услове да нов, млад кадар уђе и у судове и у тужилаштва и да ради успешно барабар са старијим, искуснијим колегама, црпи њихова искуства и знања, стекне, тако да кажем, оне занатске потребне квалификације и овај посао настави да ради далеко боље у будућем периоду.

Наиме, ако се не варам, грубо речено, више од 400 и нешто младих људи је у последње три године изабрано по први пут као вршиоци судијске и јавно тужилачке функције, односно заменика јавних тужилаца и то говори и показује јасно опредељење и однос како и институција у којима ви радите тако и укупно створених услова за повећањем броја ангажованих у ове две јако важне области када је у питању функционисање Републике Србије.

Искрено речено, за мене најважнији угао гледања јесте оног обичног грађанина, који апсолутно очекује да живи у држави која је сигурна, да зна шта је извесно, шта је дозвољено, шта није дозвољено, да буде заштићен, да одлуке које се доносе у тим поступцима буду праведне, правичне и на закону засноване, иако ми сви знамо да понекад правда и оно што је у складу са Законом није увек потпуно исто, али наравно да се мора тежити том једном апсолутном идеалу свега тога.

Чињеница је да још увек не постоји довољан број, по мојој слободној процени, ангажованих заменика јавних тужилаца и јавних тужилаца у Републици Србији, управо из једног разлога, а то је јер је пре већ превише година један озбиљан део посла у вођењу кривичног поступка пренет у искључиву надлежност јавног тужилаштва, а то је тужилачка истрага. Не можемо ми ефикасност добити тако што ћемо некоме прописати колико пресуда мора да донесе, колико предмета мора да реши, јер тиме на један заиста озбиљан начин можемо да угрозимо квалитет одлука које се доносе, односно можемо јако лоше утицати на квалитет поступака који се проводе.

Из тог разлога, осим увећања броја људи, односно мојих уважених колега правника и у јавном тужилаштву и у суду, треба да помогну и ефикасности и бржем доношењу добрих и правичних одлука. Морамо да сагледамо и где се ми налазимо у односу на неке друге земље у окружењу или земље ЕУ и да неке новитете који су уведени у последњих петнаестак година, тако да их назовем, колоквијалним изразом, а то су постојање судијских помоћника, стручних сарадника, односно тужилачких помоћника и тужилачких сарадника, сагледамо на прави и одговарајући начин.

Оно што ја имам као лична сазнања, то јесте да судије у европским судовима, којих и нема баш много мање него што их има по глави становника у Србији, ако је то икакав параметар, поред себе имају барем три до пет сарадника, да ли су то ранга судијских помоћника или стручних сарадника који практично цео поступак и целу процедуру припремају судији, којем је једини посао, практично да одржи суђење, донесе одговарајућу одлуку тамо где порота не одлучује искључиво о пресуди каква ће бити, да погледа пресуду, односно отправак пресуде, који и какав је урађен и тиме се заиста добија много тога на квалитету.

Ми овог тренутка можда и достижемо тај неки потребан број судија који могу да практично изврше своју законску обавезу и обавезу функција које имају, а то је да ефикасно раде, али само уколико наставимо и даље да радимо на повећању броја судијских помоћника, стручних сарадника и јасно прецизирању могуће улоге судијског помоћника или јавнотужилачког помоћника, не бих да раздвајам иако су то две различите врсте поступка у неким чак и битним разликама, али суштински нису толико различити да се не може обједињено говорити.

Значи, њихова улога у самом поступку који се води. Да ли је парнични, да ли је тужилачка истрага, да ли је било шта од свега тога, мислим да неко наредно сагледавање измена законских, процедуралних права треба да омогући и директније учешће ових категорија у самом поступку. Да ли ће се то свести само на узимање изјава на записник које ће се касније служити у поступку, значи не треба свести посао судијских помоћника или сарадника или јавнотужилачких сарадника само на онај један део, како да кажем, невидљиви, маргинализован у потпуности, а то је да тамо негде у сенци припремају онолико колико могу да стигну, јер знамо да имамо судова у којима један судијски помоћник помаже у раду и четворо и петоро судија и то је једноставно нешто што утиче на квалитет одлуке које се на крају доносе.

Наравно да је материјално правни статус и судија и тужилаца нешто што је јако важно. Давно је неко много паметнији од мене рекао да је најбоља држава она која има јако добро плаћене судије, тужиоце, полицајце и лекаре који немају никаква посла. То је најбоља држава, јер води рачуна да обезбеди свој систем функционисања, а резултат да су ове категорије људи без претераног посла и оптерећења говори да су свој посао одрадили коректно и квалитетно.

Нећу говорити о неким стварима са којима се свакодневно сусрећемо, о натписима у штампи, о разно разним коментарима који су потпуно непримерени, али морам да подсетим да и правосуђе, па и тужилаштво мора повести рачуна о једном детаља или га предложити за промену, а то је да ипак и судије и тужиоци не могу иступати у јавности без сагласности председника судова или надлежног јавног тужиоца, осим оних којима је то искључиви посао. Једноставно на тај начин доводе у позицију комплетно правосуђе и комплетно тужилаштво да неко даје себи и озбиљног разлога да се упушта у полемику и коментаре који и не треба да буду тема, када је у питању свакодневница коју имамо.

На томе, у том делу и само правосуђе мора доста да поради, јер чини ми се да се не води рачуна о томе како појединци изузев у струковним организацијама које наравно треба да постоје, имају и одређене врсте ангажмана у невладином сектору који заиста може да доведе у озбиљну сумњу и размишљање њихов кредибилитет када је у питању поступање у судским предметима.

Ја мислим да то није потребно нити колегама које то раде, а нити је потребно грађанима Републике Србије, уколико постоји јасно разграничење, ако тако могу да кажем, и дистанца између послова којима се баве они који се баве политиком и послова који раде они који су имали част да буду од парламента Републике Србије изабрани за судије или тужиоце, да им та врста власти буде поверена у руке и да га, наравно, као што јесте чињеница, готово сви максимално добро, часно и поштено испуњавају.

Још једну ствар, иако можда није тема данашње расправе, али условно речено јесте, јер данас на списку оних о чијем се првом избору говори јесу и будуће судије за прекршаје, а то је чињеница да је се могло у неком претходном периоду, ја очекујем да ће и то бити учињено, кад је у питању материјални статус и судија за прекршаје, изједначити са свим осталим судијама у Републици Србији, јер је још тај мали корак остао да се њихов статус потпуно изједначи са колегама судијама, јер су по свим обавезама које имају и у поступцима којима поступају апсолутно изједначени.

Место на којем се сучељавају различита мишљења када су у питању предлози за избор судија, за први избор судија и први избор заменика тужилаца заиста јесте парламент. Ја увек уважавам мишљење струке, али увек морам да оставим могућност да ни струка не може баш увек све да зна и добро да процени. Није само довољно да је неко завршио правни факултет, положио правосудни испит, чак био и успешан на појединим тестовима и свему томе, да би му грађани Републике Србије посредством парламента поверили заиста једну велику одговорност, самим тим и једну огромну власт пренели у његове руке, а то је да суди у име народа.

Ми ћемо подржати ове предлоге, који нису спорни. О овоме што је оспорено, озбиљно ћемо размислити. Чућемо у наредној дискусији вероватно још аргументације и ставова и са једне и са друге стране о томе шта се заиста може и мислим да се из такве дискусије може само изродити једна још квалитетнија одлука од оне која би била донета да не постоји место на којем се оваква мишљења могу сучелити. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Комленски.

Обзиром да нема више пријављених председника, односно представника посланичких група, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу о предлозима одлука из тач. 4, 5, 6. и 7. дневног реда.

Реч има најпре народни посланик Муамер Зукорлић. (Није присутан.)

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. (Није присутан.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, колега.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, судије морају схватити да нису независни од закона, да њихова независност није божанска и да морају да буду независни од разних врста криминала.

Ја знам да људима правда, а то је једна изрека, често теже пада од неправде. Али, даме и господо народни посланици, ја се надам да заменици тужиоца које бирамо, да судије које бирамо који први пут долазе на функцију, да неће радити оно што раде, да будем прецизан, пошто сам заменик члана Одбора за правосуђе, да неће радити оно што раде поједине судије у Србији, да ће судити по закону а не по неким другим интересима, да ће судити да задовоље наш народ, а не САД.

Даме и господо народни посланици, надам се да међу судијама неће бити неки нови судија Мајић. Ја схватам да је Високи савет судства покушао да заштити судију Мајића, чак им дајем и за право, али нисам чуо, односно, чуо сам, нажалост, да када је поменути судија ушао у ангажовану политичку емисију Оље Бећковић, нисам чуо да је Високи савет судства то не осудио, већ макар га прекорио. Рекли су да му је требала сагласност старешине, неког надређеног, али, то је, кажу, превазиђено правило. Хајде да и ми посланици кажемо да је нама Устав превазиђено правило. Нема превазиђених правила. Или их има, или их нема. Можда сам ја прекардашио, али судија Мајић је то далеко више урадио.

Судска пресуда коју сам ја коментарисао из 2013. године, ако немам право да коментаришем пресуду из 2013. године, онда немам право ни да коментаришем пресуду Дражи Михајловићу, ако је то такво правило. Значи, правила важе само за народне посланике, за судије правила не важе. Требало би да буде обрнуто.

Ми смо политичари и ето, стицајем околности, ја коментаришем ту пресуду зато што је дубоко повредила мој народ. Не мислим мој народ као својину, већ народ коме ја припадам, не само нација, већ целог народа, свих грађана Републике Србије.

Пуштено је 11, незаконито је пуштено 11, понављам, ОВК терориста који су, Гњиланска група, убили 80 Срба, 250 мучили. Убијани су методом лаганог узимања душе, што значи - мучени до смрти. Женама су сечене дојке и пржене, бацане на ватру. Ја о томе морам да говорим. И нема цене коју ја нећу платити. Али, та пресуда је незаконита. То нисам утврдио ја. То је утврдио Врховни касациони суд, да је дошло до повреде закона од стране судија на штету жртава, а у корист оптужених. То је урадио поводом покретања заштите законитости. Лепо је то одиграно. Али, албански терористи су већ пуштени. Суђење не може да се понови, ни у Приштини, нигде, зато што правила кажу - кад је заштита законитости, кад није на штету оптужених, онда се суђење не понавља. Ако се ја не варам, то је тако.

Знам ја и зашто је то урађено - да се бес народа не би окренуо, зато што је доведено у питање постојање Специјалног суда у Приштини, јер су наше судије тврдиле да ратни злочини после 10. јуна не постоје, зато што је са ОВК склопљено примирје. Ми смо потписали примирје са НАТО пактом, а не са ОВК. Јер, ОВК је ратне злочине, и то је један правни закључак био Врховног касационог суда још пре те срамне пресуде, ОВК је све те ратне злочине починио после 10. јуна 1999. године. То је срамна пресуда и ми о томе морамо говорити. Да Врховни касациони суд у Београду ту пресуду није оборио кроз заштиту законитости, али Албанци су већ пуштени и довело се у питање постојање Специјалног суда у Приштини, што би било катастрофа. Зато је Врховни касациони суд оставио ту могућност да се неким другим Албанцима суди.

Али, оно што мене изненађује, да Високи савет судства није покренуо процедуру за разрешење судије Мајића и Хаџиомеровића, јер је Врховни касациони суд констатовао да је дошло до кршења закона од стране судија, на штету жртава, а у корист оптужених.

Ја и даље тврдим да Срби имају право да буду и жртве, а не само злочинци. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите, колега.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Поштовани предлагачи, уважене колегинице и колеге, ми смо о судству и тужилаштву више пута говорили у овој Скупштини, наравно, сваког пута указујући на ситуацију у градовима из којих долазимо, региону Санџака и о својеврсној спрези између појединих делова тужилаштва, судства и криминала. Нажалост, ту се није много штошта променило. Још увек у судовима у Новом Пазару, у Сјеници, у Тутину и још неким другим постоји та чврста веза и грађани ових градова су на неки начин таоци такве везе и таквих криминалних деловања појединих структура из тужилаштава и, наравно, појединих корумпираних судија. То смо више пута говорили, ја ћу сада мало говорити о неким другим феноменима који такође нас донекле забрињавају и који изазивају одређену врсту нелагоде код грађана Новог Пазара и других места овог краја.

Рецимо, врло је индикативно и ми смо имали овде неколико пута спомињање случаја студента Бакана Ернада из Новог Пазара који је убијен на пешачком прелазу у Земуну. На инсистирање нас посланика Странке правде и помирења, министар унутрашњих послова нас је уверио да је заиста полиција ту радила адекватно и квалитетно свој посао. Међутим, и даље породица па и доста грађана протестује зашто тај случај, ево, четири месеца након догађања тавори у судству. Још увек немамо конкретних помака у том случају.

Рецимо, ја сам се лично сусрео са одређеним ситуацијама у Вишем суду у Београду када сам присуствовао једној парници у којој је један медиј тужен од од одређених политичара, када је буквално судија покушавала да не поштује Устав и Закон о заштити људских права и слобода, нарочито припадника националних мањина и заједница, покушавајући да оспори припадницима бошњачке националности да имају суђење на свом матерњем језику. Као народни посланик сам ту присуствовао и уверио се заиста. То је било пре месец дана. Судија Драгана Марчетић, судија Вишег суда у Београду је то покушавала и тек након инсистирања тих људи који су тражили Уставом загарантовано право она је то одобрила. Међутим, то њено понашање уопште није ушло у тај записник са тог суђења.

Дакле, све ово доводи нас у позицију, посебно припаднике националних заједница, да још увек имамо некакве двоструке стандарде, нажалост, јер то се попуштање у погледу тога да поштују уставно право припадника националних заједница догодило зато што сам том суђењу присуствовао ја као народни посланик. Тога је постала нешто касније свесна та судија, те је зато допустила да се то право поштује. Иначе, они који немају такву врсту правне или хајде да кажемо друге подршке, вероватно наилазе врло често на овакве проблеме.

Зато би било јако добро да Високи савет судства поради заиста на овим стварима и да, рецимо, да нека додатна уверења тиме што ће убрзати неке процесе, чак и породици Бакан. Желимо да правда буде једнака за све, да онај ко убије дете из провинције на пешачком прелазу у Земуну, дете које је уз то припадник мањинског народа, буде кажњен онако како се кажњавају сви остали који почине било који злочин, рецимо, над оним ко је из Београда, ко је припадник већинског народа. То је нешто што је данас јако актуелно и узрујава не само породицу, него велики број грађана Новог Пазара, исто тако и Санџака. Да нам се омогући да свугде, у свим судовима и у свим тужилаштвима имамо једнакоправан процес, када је у питању поштовање уставних категорија, посебно на службену употребу матерњег језика и посебно на једнакоправан статус.

Рецимо, још увек је актуелан и не знамо да ли је убиство Скарепа Фарудина од пре две године добило свој епилог, иако је ту младић убијен од стране припадника Министарства унутрашњих послова. Дакле, то су неки случајеви за које више није надлежно Министарство унутрашњих послова, већ судство, тужилаштво и који још увек на неки начин таворе и изазивају заиста неку врсту нелагоде код припадника мањинских народа, у овом случају Бошњака, на то да је судство у нашој држави подједнако за све грађане, припаднике свих националних заједница и свих народа.

Уз то, ако додам ову и даље присутну сваковрсну спрегу криминала и делова тужилаштва и судства у нашим судовима, онда заиста донекле смо ми потчињени у односу на оно што нам Устав, што нам закони гарантују. Ово користим као још један апел и важност, надајући да ће новоизабрани суд или судије које се бирају први пут на ову функцију бити сензибилније према овим случајевима и допринети да право и правда буду једнаки и достижни за све грађане Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Мислим да је јако грубо повређен члан 107. Пословника, повређено је достојанство овог дома.

На овакав начин говорити о наводној спрези криминала, правосуђа, тужилаштва, да се такве речи чују из овог дома заиста је апсолутно недопустиво. Ако постоје конкретна имена, конкретна лица и особе, то је једно, али генерализовати и на тај начин вређати комплетно српско правосуђе је потпуно непримерено. Заиста, ја могу да разумем свачију бол, али ја просто, нити могу да верујем, нити желим да верујем да српско правосуђе може да прави било какву разлику између националности било које жртве која је постала жртва на било који начин.

Према томе, мислим да је Пословник апсолутно повређен и ја вас молим да убудуће на време и благовремено реагујете о оваквим стварима, јер једноставно ако се то чује из овог дома, на овакав начин, онда то заиста добије неку 25. димензију, која никакве везе са реалношћу нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По Пословнику, народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала.

Колега вероватно није добро чуо. Нисам ја генерализовао, већ сам говорио о судовима у Новом Пазару, Тутину и Сјеници и стриктно се на те судове обазирао, а посебно јер су поднете бројне кривичне пријаве, посебно јер су поднете чак и Тужилаштву за организовани криминал, чак из 2013, 2014. године, па надаље, због умешаности одређених и делова тужилаштва и делова судства у такве афере.

Нажалост, ми никада нисмо добили одговор нити од Тужилаштва за организовани криминал, нити од било кога другог. Али, постоје писани документи о томе. Не бих говорио овде, зато што те истраге нису завршене. Вероватно би требало да добијемо такве врсте одговора од Тужилаштва за организовани криминал. Очекујем их од 2013. године. Након шест година, још увек немамо никакав одговор на већи број тужби против конкретних изгредника или оних који су злоупотребили та своја овлашћења.

Опет подвлачим, ја сам казао: „делова“, не никако целог система, не никако свих судија, не никако свих тужилаца и не никако укупног система. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да није било повреде Пословника и да сте ви искористили прилику да реплицирате.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Реч има народни посланик Бојан Торбица. Није ту.

Реч има народни посланик Ана Караџић.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, господо из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, сада најпре Високи савет судства, очекивали смо данас или неки дан пре, или неки дан после, да ћете нам предложити избор председника судова. Велики број судова нема председнике. Ми смо овде на ваш предлог разрешили велики број председника судова, и мислимо да је недопустиво стање, било је то негде, мислим 2010. године, када су по две три године судови били, односно председници судова били у в.д. стању и то је било јако лоше. То је свакако, било могуће искористити од стране извршне власти коришћено је, да се разумемо и зато мислимо да је то требало бити ваш први посао.

Друго, ове конкретне предлоге које овде имамо, ми имамо онако, начелне, овај пут се нисмо бавили, нећемо се бавити појединачним случајевима, само неколико начелних примедби, а то се односи и на тужиоце и на судије.

Прво, ово непотребно форсирање ове Правосудне академије, то је наш одавно познати став. Мислимо да то није добро, и да нам то као нека тековина европска, Европске комисије, није потребна, али добро, неки су мислили да нам треба. У сваком случају ми смо даље против тога да неки људи који заврше ту академију посебно форсирају, јер се зна да у ту академију не могу сви ни да се упишу, и да то не зависи од успеха, већ од неких других ствари.

Шта смо приметили овде, не само сад, али уопште, од пре, у ствари није то било од самог почетка, најпре сте код кандидата означавали када су завршили, за колико година су завршили студије и којим просеком. Просека више немамо. Кажу судије које су биране и оне који би желели да буду, а нису на вашем списку и предлогу за избор, дави то намерно радите, зато што предлажете судије које су факултет завршиле са прилично ниским просеком. Ево, сад смо чули за кандидата за заменика јавног тужиоца у Шапцу да имате податак да је у питању госпођа за коју је стављена примедба да је члан ДС, што је овако прилично, па рекла бих и неозбиљно. Не можемо да разумемо да постоје, заиста нисам обраћала пажњу, апсолутно не знам о коме се ради, али није то озбиљан разлог. Прво, зато што све судије и сви тужиоци имају бар одређене симпатије према неким странкама, и то је нормално, знате, да није тако, онда би те судије и тужиоце били проглашени људима другог реда и забранити вам да излазите на изборе, ако ћемо у крајњем случају. Али, ви сте рекли, нпр. да је та госпођа завршила факултет са просечном оценом девет. Нама недостаје тај податак за све остале кандидате.

Погледала сам, наравно, сваки од ових предлога, истина, највећи број кандидата су завршили факултет негде око 24 године живота, што може да се узме као редовно студирање, али има један број кандидата који су студирали до 27, године, до 29 и до 32 године живота. Мислимо да неко ко је толико студирао не би могао бити судија, ипак, судија је, да кажем, неки посебан правник. Прво, треба да је и одличан студент и да је на време завршио и факултет и правосудни испит, просто то је грана власти од које и народ очекује нешто посебно и који сами по себи морате бити, просто, такви, морате да се издигните изнад многих ствари и тако даље, зато је то наша примедба.

Такође, оно што недостаје код свих ових предлога, ви кажете да сте формирали комисију и да је тај неки кандидат оцењен оценом пет, да је на седници Врховног суда добио најбоље оцене и тако даље, али, шта је са другим кандидатима? Ми нигде не знамо колико је тачно и који су тачно кандидати пријављени били на одређено судијско или јавно-тужилачко место. То бисмо волели да знамо, па да можемо да упоредимо тог кандидата за Шабац, са можда још пет кандидата којих је било, па онда можемо да разговарамо о неким објективним разлозима зашто је овај предложен, а зашто није онај. То би требало у будуће.

Ове две ствари морате да исправите за све будуће предлоге који код нас долазе, једно је просечна оцена студирања, уз ово што имамо и друга је ко су кандидати и какве су њихове оцене. Имамо ми овде у неким од образложења кажете, кандидат тај и тај се предлаже, а остали кандидати које је комисија оценила оценом пет су предложени за неки други суд јер су тамо конкурисали. То можда јесте, можда није. Знате, не знамо, морамо имати конкретно. Ви знате колико прецизни морате бити ви у вашем изражавању кад доносите пресуде или ви кад оптужујете, тако морате и овде када је у питању разговор са народним посланицима.

Следеће што сам хтела да вам кажем, бојим се да нешто не прескочим, ево, нешто што је заиста проблем о којем морате да размишљате, пре свега ви судије, морате да нађете начин, неке судије у неком претходном периоду су биле заиста под директном, па могу рећи, влашћу, али утицајем у сваком случају извршне власти. Сећамо се сви Нате Месаровић, добили смо пресуду уместо донели смо пресуду и знамо како је све то завршило, али подсећам вас да је у Србији до новембра 2001. године највиша казна била 15 година затвора и 20 година замена за смртну казну. Кривични законик је 2001. године мењан и смртна казна је замењена казном од 40 година затвора. Тај закон ступио је на снагу 1. марта 2002. године. У то време Владан Батић је био и министар, и тужилац, и судија, и адвокат, све је био. Тај Владан Батић је на неки интересантан начин обавезао судије да су судије, судска већа доносиле пресуде где су изрицале казну од 40 година наводним учиниоцима неких кривичних дела која су учињена у време када таква казна није била предвиђена. Конкретно, говорим о Милораду Улемеку Легији, о казнама од 40 година које су њему изречене за покушај убиства Вука Драшковића, за убиство Ивана Стамболића, једно је кривично дело учињено 2000. године 25. фебруара, ово друго 3. октобра 1999. године, односно 16. јуна 2000. године. Дакле, много пре него што је било могуће изрећи казну од 40 година затвора. Ви морате реаговати на захтев адвоката Милорада Улемека и ови поступци морају да се врате на почетак и мора да се суди у складу са законом.

Дакле, то што је неко хтео, говорим о владавини Зорана Ђинђића, који је имао интерес да Стамболић буде убијен, који је хтео да неку другу политичку позадину ту да направи, он је имао интерес да се одреди Улемек да буде осуђен за убиство Стамболића, или покушај убиства Вука Драшковића, као што је неко касније имао интерес да истог тог Улемека осуде за убиство Зорана Ђинђића, а никада није правно ваљано доказано да су Звездан Јовановић и Милорад Улемек учествовали у том убиству. И, зато сад вама из Тужилаштва, користите тужилачку истрагу, ми смо пуно пута говорили, али сада се и сам Родољуб Миловић појавио у јавности са неким својим информацијама, па лепо узмите, забавите се тим Родољубом Миловићем. Помоћи ћемо вам, истражите тајне операције: „Кактус“, „Шумадија“ и „Мачва“ и у комбинацији са утврђивањем од стране, пре свега, сведочења Родољуба Миловића о убиству Милета Луковића и Душана Спасојевића, добићете прецизну слику о томе ко стоји иза атентата на Зорана Ђинђића и о томе ко је њега стварно убио.

Ми из СРС, инсистирамо на овоме годинама, не зато што ми размишљамо о Зорану Ђинђићу, него зато што мислимо да је то државни интерес, а о државном интересу и ви морате да водите рачуна. Дакле, без обзира ко је у питању, то је нешто што мора да се истражи.

Такође у нашем Одбору за правосуђе и управу, имамо писмо адвоката Љубише Бухе Чумета, који каже да 36 месеци није добио одговор зато што су писма које је слао браниоцу била отвара и што писмо које је бранилац њему доставио никада није стигло до њега, него је завршило у списима предмета, ви једноставно, да ли то не долази до вас, кад кажем ви, наравно мислим на оне судије које су то радиле. Да ли ви када имате тако, колоквијално речено, шкакљиве предмете, једва чекате да их завршите, затворите и у фиоку? Не можете тако, све су то људи и о свим људима и о њиховим људским правима и процесним правима мора да се води рачуна, не смете дозволити трибунализацију нашег судства која је у доброј мери присутна.

Још један минут времена имам, желим и тужиоце и судије, да вас лепо замолим да се отргнете од утицаја извршне власти. Ваше функције су трајне, извршна власт је пролазна. Водите рачуна о закону, водите рачуна да је свако пред законом исти, имајте храбрости, немојте да чувате предмете у фиокама. Слободно извадите сваки предмет, судите по закону и немојте ничега да се плашите. Немојте да се плашите да ће неко да вам каже да сте члан ове или оне странке, да може да вам запрети да ћете бити предложени за разрешење итд. Ко часно ради свој посао не треба и не сме никога да се плаши. Од вас се судије и тужиоци очекује да чувате правни систем. Немојте ви да будете извор страхова, ви морате да будете ти који сте правна сигурност, а не да због вас правна сигурност грађана се доводи у питање. Очекујемо предлоге за председнике судова. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Уважени председавајући, господо из Виског савета судства и Државног већа тужилаца, пред нама се данас налази предлог са 34 кандидата за предлог судија који се први пут бирају за судијску функцију, као и 37 кандидата који се бирају за заменике јавних тужилаца.

Оно што желим да истакнем то је да је сам поступак обављен на један транспарентан начин и што се тиче испуњености свих законом прописаних услова, али наравно СНС, с обзиром да је један од приоритета СНС владавина права и доступност правде грађанима Републике Србије, и те како ће уважавати и принцип професионалности и принцип стручности и принцип достојности у дану за гласање.

Незнање судија може и да надокнади учењем и радом, едукацијом и сталним усавршавањем, али када је у питању достојност, за нас је достојност и те како важна, то је нешто што судија има или нема. Питање достојности у вршењу како судијске функције, тако и у вршењу функције заменика јавног тужиоца, и те како су значајни и то је нешто што ће СНС и те како уважавати.

За нас је значајно да све оне судије које се први пут бирају на судијску функцију, као и заменици јавних тужилаца суде искључиво у складу са Уставом и законом, јер оне одлуке које они доносе доносе у име народа. За нас су грађани, интереси грађана Републике Србије и те како важни и то посебно у овој области.

Накратко морам да се осврнем на период од 2012. године. Зашто? Зато што је у том периоду урушено све што је у Србији могло бити урушено, пре свега економија, али је на један застрашујући начин урушен врло важан систем Републике Србије, а то је систем правосуђа.

Он није само урушен, он је потпуно сломљен. Године 2009. без својих функција остало је 1.100 судија и јавних тужилаца и то само зато што нису одговарали жутом, тајкунском, пљачкашком предузећу, оличено данас у лику Бориса Тадића, Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Обрадовића итд. Наравно да је Уставни суд вратио све ове судије и јавне тужиоце, али то је коштало и Републику Србију и грађане Републике Србије. Та неуспела реформа правосуђа ову државу и грађане коштала је 17 милиона евра.

У то време Републичко јавно правобранилаштво, иако је требало, иако је његова основна надлежност да брани имовину и јавну својину државе Републике Србије, никаквог утицаја није имало када је у питању био Закон о приватизацији и стечају, ни током доношења овог закона, ни у имплементацији овог закона.

На тај начин не бригом, бахатошћу, огромно грађевинско земљиште у овом поступку уз симболичне надокнаде или никакве, прешле су у приватне руке, жутог тајкунског пљачкашког предузећа. То више не смемо дозволити.

Захваљујући вољи народа 2012. године, када је СНС дошла на власт, они су наравни и на други начин урушавали правосудне институције кроз мрежу установа правосудних институција и на тај начин поново на уштрб грађана нису им омогућили лаку доступност правде. Године 2013, за време када је министар био Никола Селаковић, исправљена је мрежа суда у Републици Србији, грађанима доступност правде постала је бржа и ефикаснија. Наравно, усвојена је и Национална стратегија у реформи правосуђа од 2013. - 2018. године, усвојена и Национална стратегија у борби против корупције. Зашто је жутом тајкунском предузећу одговарало урушено правосуђе? Само из разлога што са урушеним правосуђем државу може да разједа као канцер корупција и државу је до 2012. године, управо корупција и криминал разједао.

Надамо се да ће јачањем правосудних институција, а свакако избор судија и тужилаца јесте један од начина јачања људских ресурса, довести до бржег и ефикаснијег правосуђа.

Наравно, став СНС је нулта толеранција према корупцији и криминалу. То су, наравно, показала и одељења која су 1. марта 2018. године формирана при вишим јавним тужилаштвима и судовима. Само у прошлој години било је око 500 осуђујућих пресуда.

Наравно, СНС се залаже за то да сви буду једнаки пред законом. Међу тим осуђујућим пресудама за корупцију налазе се и неки функционери, али наш став је и даље нулта толеранција према корупцији и криминалу и сви једнаки пред законом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Петар Јојић. Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, господо из Државног већа тужилаца и Високог савета судства, не знам да ли ће вам се допасти оно што желим рећи, а јавност треба да зна, а о многим стварима јавност и зна. Дакле, нико није крив за неуспело решавање питања у правосуђу и реформу правосуђа. Па, како може бити други крви но ДОС. ДОС је довео министра правде који је имао мање година старости него што је имало 30% судија и тужилаца раднога искуства. Како је тај министар могао да изврши реформу правосуђа? Апсолутно није могуће.

Тада је ухапшено 12 хиљада људи незаконито, али је зато држава морала из буџета Републике Србије да плати на штету пореских обвезника више милијарди динара.

Оно што желим да кажем јесте да је и Младен Ненадић, тужилац за организовани криминал, говорио за „Политику“ поводом 15 година оснивања те институције и рекао је: „Србија је огрезла у корупцији, изигравању прописа и личном богаћењу. Пошаст се увукла међу руководиоце великих система, носиоце правосудних функција и представнике државних институција“. Тако каже господин Ненадић, тужилац за организовани криминал.

Даме и господо, према причи када је књаз, а потом краљ Никола бирао судије за велики суд у Црној Гори, бирао је из сваке нахије људе који су се одликовали поштењем, чистом душом, храброшћу и осећањем за правду. Кажу, дођоше људи из неке нахије и књазу за оног њиховога што га књаз хтеде за судију, рекоше – честитам, господару, онај твој Бога се не боји, људи се не стиди. Књаз схвативши поруку, не изабра тога судију.

Ова прича би требало да подсети нас народне посланике на чињеницу да се данас судије у Србији бирају као да су канцеларијски чиновници који само стављају печат на акта и говоре - дођите сутра, рочиште и главни претрес су одложени. Да ли се данас за судије бирају људи који се Бога боје, а људи стиде?

Како је избор судија Уставом пренет на Високи савет судства, то ова скупштина као врх народне воље и власти нема о избору судија никаква сазнања. Нема их, јер би то било наводно мешање у судску власт у коју се сви мешају, сем народних посланика.

Даме и господо, да ли ви размишљате о томе да је ово Народна скупштина, највиши законодавни орган, а пренета је власт на Високи савет судства?

Господо из Високог савета судства, када судије буду доносиле пресуде хоће ли их доносити у име народа или ће доносити у име Високог савета судства?

Како се врши избор судија и тужилаца? Погледајте родну равноправност. Ево, ту је уважена госпођа из Државног већа тужилаца – која је родна равноправност у Другом основном тужилаштву у Београду?

Оно што је рекла колегиница Вјерица Радета, господо, да ли се крши Устав? Очигледно је да се крши. Како је могуће, разрешене су судије, а нисте дошли, господо, пред овај високи дом да истовремено предложите кандидате за нове председнике судова, око 114 њих у Србији, а то сте били дужни?

Сада се поставља питање да ли Србија има председнике судова или нема? У оваквом стању нема их. Ако их има, онда значи да је неко поставио председнике судова у функцији вршиоца дужности или не?

Према томе, Закон о судијама је прецизан и он налаже и одређује рокове. Ја сада питам представника Високог савета судства, господина Јовичића, имамо ли ми у Србији у овим судовима у којима је мандат престао председнике судова или немамо, имамо ли вршиоце дужности председника судова или немамо и ако имамо вршиоце, ко их је поставио и на основу ког члана Устава Републике Србије?

Даље, даме и господо, и председник Вишег суда из Београда, господин Александар Степановић је за „Политику“ рекао 6.04.2018. године – известан број судија је под заштитом МУП. Па, да ли сваки трећи судија треба да има обезбеђење и БИА и јавне безбедности? Не треба. Ако у Шведској премијер иде бициклом и иде аутобусом у Владу, па да ли је могуће да је ова држава толико богата да мора сваког трећег носиоца правосудне функције да обезбеђује? Зашто да се обезбеђују?

Постављам питање колико је таквих судија и тужилаца у Републици Србији, колико је у ту сврху одређено возача и возила и колико то кошта?

За уважену представницу из Државног већа тужилаца питање – до када ћемо имати в.д. стање у тужилаштвима? Да ли имамо у Србији или немамо? Имамо и у Вишем тужилаштву и у основним тужилаштвима.

Каква је то мода била ДС када су жути измислили новум и увели у моду да шаљемо из Београда у Тутин или да шаљемо у Пријепоље или да шаљемо у Вршац или да шаљемо у Ваљево? Зашто из Београда да шаљемо у Ваљево? Зашто из Београда да шаљемо представнике? Да ли знате колики су то трошкови? Имамо човека кога сте послали из Београда у Пријепоље и за годину и по дана пет и по милиона је тај причинио трошкова буџету Републике Србије.

Како се суди? Гледајте, од 640 предмета пред Основним тужилаштвом у Панчеву, одбијено је оптужби 535.

Знате колики су трошкови из буџета исплаћени само у том једном тужилаштву? Деведесет милиона динара. Па хоће ли неко да плаћа оно што ради погрешно или што причињава штету држави, пореским обвезницима и буџету Републике Србије?

Па узмите господо, пошаљете их тамо, они из Београда у друге градове, они су за мене туристи. Искрено вам кажем, туристи. Шетају, одлазе од кафане до кафане, ту су дневнице, ту је одвојен живот, ту је дежурство, ту је ауто, ту је возач, ту су бесплатне друге бенефиције. Према томе, ја молим и указујем, не морате ви ово да прихватите, милијарде из буџета Републике Србије иду у правосуђе ненаменски.

Зашто је потребно да из Београда иде у Ужице или Ваљево или Чачак, јавни тужилац? Зашто? Па зар немамо у тим местима добре правнике? Имамо. Када говорите о заменицима јавних тужилаца, подсетио бих вас само, како је могуће заменик Вишег јавног тужиоца, нећу именовати, 13 година студирао. Па на шта то личи? И тај да буде заменик Вишег јавног тужиоца и да тај доноси одлуке тужилачке.

По мени, апсолутно, господо, тако нешто не би смело да се деси.

Осим тога, господо из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, чујте и ово, имате 645 оптужних аката, идентитет оптужнице са судском одлуком је од овог 645 броја, 565 идентичан. Знате који су то проблеми? Значи да суде управо тужиоци, а не судије и Веће.

Мислим да у српском правосуђу има много проблема. Ви морате неке ствари заиста да поправите. Вама је народ дао поверење, али ми не можемо прихватити оно што хохштаплери из Венецијанске комисије намећу силом да Србија мора усвојити све оно што они кажу. Србија је једна модерна држава, Србија која има правни субјективитет у Европи, која је своје законе кодификовала и ускладила пре него што се почело приступати ЕУ.

Даље, када је у питању штета, порески обвезници плаћају, молим вас, како је могуће да у стечајној мафији, ево то говори господин Александар Степановић председник Вишега суда, да су трошкови за стечајну мафију морали да плате порески обвезници Републике Србије у износу од 280 милиона? Да ли тај може да буде судија? Не може. Да ли тај може да буде тужилац? Не може.

Како може, Славку Ћурувији се суди пред судом, одржано 70 укупно главних претреса, па ко су те судије? Имају ли ти тужиоци доказе или немају? Како могу да напамет да оптужују, ако немај доказе? А, како и може суд да прихвата такву оптужницу?

Друго, када се крши закон тужиоци су веома благи, када је у питању дисциплинска одговорност ви сте госпођо, колико се ја сећам, ви или ваша колегиница пре две године у Новом Саду на једном округлом столу рекли да је пред Државним већем тужилаца поднето 700 и нешто ових дисциплинских пријава против, дакле, носиоца правосудних функција из тужилачког дела.

Рекли сте да је 14 узето у процедуру, тако нам је речено од стране представника Државног већа тужилаца. А, шта је било, каже седам је још у току, а не знамо како је још решено? Ја не знам, али постављам питање – колико је поднето дисциплинских пријава против тужилаца и заменика јавних тужилаца и исход тих пријава? И друго – да ли је могуће да 700 пријава буде поднето и да су то грађани без икаквог разлога подносили? Немогуће је.

Како је могуће да заменик једног Основног јавног тужиоца не поступа по одлуци суда у четири случаја, да директно врши притисак на Завод за јавно здравље приликом вештачења да се мења налаз? Против тога је поднета дисциплинска пријава. Али, чини ми се да, постоји она стара „врана врани очи не вади“, а не бих волео да је то код нас и да је то код вас. Мислим да у сваком случају у правосуђу мора бити извршена и докрајчена реформа.

Ната Месаревић, што је рекла колегиница Вјерица Радета, Ната Месаревић није имала право да учествује да води поступак, немам времена да вам прочитам закон, она је била судија окружног суда, она је бирана у ВСС, она је враћена у окружни суд, али није имала право да суди за убиство Зорана Ђинђића и јавни тужилац би морао да подигне захтев за заштиту законитости због кршења закона у овом предмету.

Немам времена да вам прочитам шта сам био све спремио, али мислим да ово заслужује пажњу да републички јавни тужилац ово размотри, јер је прекршен Устав, прекршен Закон о судијама и није могуће било да она суди. Она мора да сноси одговорност.

Дакле, даме и господо, када погледате да вам судије имају укинуте пресуде и по 50 или 60 %, да ли тај може да буде судија? Ево га рече овај господин председник Вишег суда да има судију који је 78% имао укинуте предмете. Да ли тај може да буде судија? Не може, наравно. Не може.

Треба водити рачуна и ја молим вас, господо, из ВСС и Државног већа тужилаца у које имам поверење, али вас молим да ова питања, ове в. д. функције и у једном и у другом делу правосудних органа требате да сведете на ниво који је у оквиру Устава и који је у оквиру закона. Кажем, само да не иду толики трошкови на штету државе и пореских обвезника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите.

ИВАН ЈОВИЧИЋ: Хвала.

Ево, било је неколико питања, ја ћу да покушам да будем кратак, већ дуго се ради, једно од питања, односно онога што је у више наврата истакнуто, то је нешто за шта ја данас нисам овде, али ћу одговорити, то је избор председника судова.

Морам да кажем да је већини председника судова истекао мандат и да се они којима је истекао мандат налазе сада у својству вршиоца функције председника судова, а одлуку о томе ко ће бити вршилац функције председника суда доноси председник непосредно вишег суда.

Ми смо на време започели поступак избора председника судова, знајући да мандат великом броју председника суда опште и посебне надлежности истиче. Мислим да су први били негде 23. маја и ту смо отприлике завршили поступак. Имамо спреман материјал. Верујте да је то један јако дугачак поступак, јако компликован, где је од тренутка расписивања огласа, јављања, провере пријава итд, имамо обавезу да прибавимо тих, по самом правилнику, програм рада. Тај програм рада се прочита.

Имамо обавезу да обавимо разговор са кандидатима за председнике судова. После тога, то све ради комисија коју овласти, односно образује ВСС и после тога ми дајемо једне предлоге. У овом случају, нажалост, задесила нас је сезона годишњих одмора и ми ћемо овај поступак урадити највероватније негде у другој половини месеца августа или на самом почетку месеца септембра. Тако да то неће бити онај период две-три године у статусу вршиоца функције, односно раније управо то - вршилац фунцкије.

Било је спорно, избор, ако сам добро разумео, око родно равноправности, вероватно великог броја женских судија. Нисмо у могућности да то променимо из простог разлога што, верујте, 75% кандидата који долазе на разговор су судије, односно колегинице женског рода, а то ми верујте, 35, 36 кандидата дневно долази на разговор, јер смо ми у обавези да са тим кандидатима обавимо разговор, отприлике седам, осам до девет је мушког рода, остало су женског рода. Ми смо управо 34, када погледате предлога девет је мушкараца, то је тај однос, који управо једноставно прати ту, да кажем, родну равноправност. Нажалост, тако је, можда и није, али морам да вам кажем да су колегинице у глобалу и доста квалитетнији кандидати и не можете их заобићи, без обзира на све, не само да су бројчано бројније него да су и квалитетне.

Што се тиче избора, било је и то питање, са Правосудне академије, ево, видите, 34 кандидата, само је један колега под редним бројем 24. за Прекршајни суд у Крушевцу предложен са, да кажем, Правосудне академије. Не можете заобићи, верујте ми, имате у Правосудној академији сјајних колега и колегиница. Био би грех и штета за цео систем и друштво да таквим младим људима не дамо поверење.

Онда је било такође једно питање везано за можда намеру Високог савета судства да избаци просек и дужину студирања појединих кандидата. Када бирамо судијске сараднике за судије, ми не можемо то да користимо као неки додатни критеријум, да гледамо просек студирања, односно године студирања и просек, из простог разлога што је то параметар који је битан за приправнике и то закон једноставно закон тако каже.

Приправници, када се примају, они имају сада тамо неки испит, на Правосудној академији се организује, он, тај испит носи 40 поена, а просек и године студирања 60 поена и то када се сабере, онда према броју заузетог места и броју расписаних или оглашених места, приправници се примају.

Тачно је да постоје кандидати који студирају дужи временски период, али различите су судбине. Сада да ја не причам, имате, значи, некога који је имао трагедију породичну, имате некога ко је можда тешког материјалног финансијског стања био, имате неког, хвала богу, ко се удао, подигао двоје, троје, четворо деце, наставио да студира, сјајан је кандидат, добијете препоруку од стране читавог колегијума опште седнице суда из кога долази, најбољу оцену, изузетно успешан, изузетно успешан је, односно препоруку и од колегијума опште седнице Вишег суда, буде вам одлично оцењен тамо. Ми, једноставно, проверу вршимо на тесту који се састоји из два дела, то су тзв. питања, цео испит има тест и задатак. Задатак је анализа случаја да се уради изрека пресуде, то је практично оспособљеност, стручност се цени кроз та питања и верујте да су то кандидати који добију страховито велики број поена, односно добију све суве петице.

Међу свим овим кандидатима овде само у једном суду је један кандидат добио пет и четири, али збирно има пет. Имао је петицу на испиту, а четворку на задатку, зато што нисмо имали другог кандидата, али он има једноставно збирну оцену пет. Верујте ми да су све ово кандидати који су јако стручни, оспособљени и који су достојни једноставно да буду носиоци судијске функције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Петар Јојић. Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине Јовичићу, ја се са вама не бих сложио.

Дајте нам податак чији су синови и ћерке који су сада у академији и колико имате на овоме списку, да ли имате и из тужилачког дела и из правосудног дела, колико имате предложених кандидата чији су родитељи већ у правосуђу на функцији? Имате ли или немате? Ви немате? Добро, то ћемо проверити.

Ово што се догађа са овом академијом, то је једна измишљотина која нама не треба. Шта ће нама Правосудна академија? У ту академију ће долазити синови и ћерке тужилаца и судија, видећете, а већ имамо таквих случајева, ја нећу да набрајам, ја нећу да вам набрајам сада и у тужилаштву што је предложило кандидате за заменике јавних тужилаца чији су родитељи већ у тужилаштву, нећу то сада из одређених разлога.

То што ви кажете да је компликовано изабрати и предложити нове председнике судова, немојте, ту нисте у праву, ви ту грешите. Ви сте знали да њима истиче мандат. Ви сте имали годину дана времена да припремите кандидате, да изађете са листом пред Народну скупштину и онда не би било овога вакуума, а нико нема право да поставља вршиоца дужности председника суда.

Устав каже да је председник суда председник суда, али не каже – вршилац дужности председника суда. То не може да буде. Свима онима којима је истекао мандат, они не могу бити ни вршиоци дужности председника, а ви одговарате, ви морате да одговарате зашто нисте на време покренули поступак избора нових председника. И морате ограничити временом како је и Закон о судијама то прописао.

Немојте ми замерити, али морам да вам кажем да сте пропустили време и није никакав проблем да ви између 3000 судија, па знате колико има Енглеска судија, седам пута већа, а има 1800 судија, а ми имамо 3000 судија, још кажу неки – ми имамо мањак судија. Ко каже да имамо мањак судија? Хајдемо упоредно право да видимо и упоредно са другим земљама, видећете да ми имамо доста и тужилаца, доста и судија у овом броју, чак имамо вишак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, реците ми по ком основу, да бих знао због времена?

(Вјерица Радета: Реплика.)

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло кратко.

Најпре, што се тиче ове Правосудне академије, ми стално износимо став СРС да тако нешто нам није требало, то је нека новотарија која заиста дискриминише младе правнике. Не сумњамо ми да тамо има, како ви рекосте, дивне деце од којих се очекује да ће бити стручњаци итд. Није то спорно, али сигурно тако дивне деце има и приправника код адвоката и запослених у судовима и у привредним друштвима итд.

Једноставно, нама се не допада чињеница да постоји нека посебна, да кажем, база из које се беру судије. То је нешто што је за нас неприхватљиво.

Ово што сте рекли, покушали сте да онако болећиво кажете шта све може бити разлог да неко дуго студира. Наравно, може то све буде, али и ви знате и ми знамо да то углавном није случај, да се углавном ради о људима који су били лењи, па су дуже студирали, а ми још не знамо са којим просеком су завршили факултет и онда немојте такве узимати за ваше колеге.

Ми желимо да наше правосуђе заиста буде на нивоу, пре свега на уставном нивоу. Ја сам вас зато замолила да не подлежете никаквим утицајима. И на вама је да чувате углед струке и науке.

Очекујемо од вас да то заиста и радите и увек када будемо знали за било којег судију да је у праву, а да има неки проблем, да га неко прогони, важи и за тужиоце, наравно, да му неко из власти прети, са локала поготово у мањим срединама, ми знамо да се тамо неки локални шерифи бахато понашају итд, верујте, СРС ће увек стати иза таквог неког судије за кога знамо да ради у складу са законом и да на тај начин чува свој интегритет, лични, али да чува интегритет правосуђа као посебне гране власти, која је, признаћете, код нас поприлично на ниском нивоу, не зато што ми имамо лоше судије и тужиоце, имамо и таквих али у мањем броју, много је више и ви то добро знате, а знамо и ми, контактирамо са људима, много је више оних који су се негде склонили и чекају нека боља времена кад ће моћи да буду и независни и самостални и једни и други и кажу – само да прође време, да иде тако предмет за предметом, неки једноставнији предмети, да би избегли насловну страну неких новина, неки коментар итд.

То што се дешава у том делу није добро. Али, понављам, ви морате законитим радом да се изборите за углед ваше струке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Арсићу, господо представници Високог савета судства, даме и господо народни посланици, добро је што је за све пријављене кандидате који испуњавају прописане услове за избор заменика јавних тужилаца и судија који се први пут бирају спроведен поступак утврђивања, како стручности, тако оспособљености и достојности. Углавном, утврђено је да су то веома добри предлози и ја ћу, као и моје колеге народни посланици СНС, гласати за ове кандидате.

Поштовани народни посланици, бивши режим оличен у ДС и другим њеним агрегатским дериватима, тј. у агрегатском стању, нису водили рачуна о стручности, још мање о оспособљености, а најмање о достојности кандидата за време њиховог режима. Да јесу, не би изабрали Соњу Бркић за судију, која је упоредно била и председник РИК, иако по закону то није смела бити, зато је незаконито оштетила буџет Републике Србије за око три милиона динара и гле чуда, никада их није вратила.

Колико је то био озбиљан режим говори податак да су за време њиховог режима изабрали мртвог судију Љубишу Ристића из Пожеге за судију, иако је председница ВСС Ната Месаровић рекла, цитирам – да је разговарала са сваким судијом кандидатом и утврдила и утрошила 240 часова на разговоре. Завршен цитат. Само не знам како је могла разговарати са мртвим судијом? Толико о озбиљности и избору судија за време странке бившег режима. И, десило се нешто што није познато у историји судства за време странке бившег режима. Имали су помоћника министра правосуђа који није завршио правни факултет. Важно је да се има машна, ташна, кравату, кафана, и такво је наследио Министарство правосуђа господин Никола Селаковић.

Доласком Николе Селаковића стање се нешто поправља на боље и поправља се и сад за време министарке Неле Кубуровић. Поштовани народни посланици, требаће много времена да се стање у правосуђу видно поправи. Има и данас дела неодговорних судија. Ја о томе нећу говорити. О томе је говорио посебно добро господин Маријан Ристичевић, детаљно о судији Мајићу.

Судство мора брже да се мења и ми као народни посланици и сваки грађанин, а поготово судство, као саставни елемент процеса убрзане модернизације Републике Србије, коју спроводи Влада Републике Србије на челу са Аном Брнабић, а мотор убрзане модернизације Републике Србије наш уважени председник Александар Вучић.

Шта рећи, господо народни посланици, о нашим политичким противницима, којих данас нема овде насупрот нас? Није чудо, јер и пре тзв. напуштања Скупштине врло ретко су долазили у овај високи дом. Њима је овај високи дом била пролазна станица.

Дозволите ипак да кажем неколико реченица о њима, о сваком по једну реченицу. И сам надимак њихов ће да каже и грађани ће препознати ко су ти људи. Драган Ђилас, у народу звани Ђики мафија, све говори о њему. Вук Јеремић, један од чланова међународне банде лопова и превараната, а ово што се прекјуче догодило, немам речи. Јанко Веселиновић, у народу звани Јанко станокрадица, украо стан Милици Баџи из Обровца у улици Браће Курјаковића број девет.

Бошко Обрадовић, тзв. вођа Савеза за Србију, у народу звани као силеџија. Неколике реченице о њему. Извршио упад у РИК и напад на чланице РИК. Извршио упад у општину Пећинце. Извршио напад на др Александра Мартиновића на административној седници одбора. Извршио упад у кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије Маје Гојковић. Извршио упад у полицијску станицу у Гучи. Извршио напад на новинарку „Пинка“. Покушај упада у РЕМ. Тражио стрељање председника Републике и председнице Владе Републике Србије и покушај упада у председништво Републике Србије. Шта ради тужилаштво? Тражио од Војске да изврши државни удар. Извршио упад у РТС тестером и да не говорим даље.

Душан Петровић, звани у народу Дуле кравоубица, док је био министар пољопривреде дао да се покоље 250.000 крава од укупног фонда 500.000, колико је држава Србија имала.

Мариника Тепић, звана голубица прелетачица, увече легне у једној странци, а ујутру се пробуди у другој странци.

Милојко Пантић један од лидера Савеза за Србију, звани лудојко, та морална громада, мртав пијан возио аутомобил и изазвао удес на Бранковом мосту, побегао и возио у супротном правцу. Ухапшен, наравно, и одведен у станицу милиције на испирање, а за то је оптужио знате кога? Кога би, него председника државе Александра Вучића.

Био сам у праву на једној седници Скупштине у овом високом дому када сам рекао да га народ заиста зове лудојко и да је испичутура. Да је он једна испичутура, доказао је и на Бранковом мосту.

Сергеј Трифуновић, у народу звани Сергеј пишоје, изјавио без стида и без срама да ће, цитирам, пишати по гробу Александра Вучића, завршен цитат. О њему нећу да кажем и да говорим ништа лоше. Једино ћу цитирати његову колегиницу Биљану Србљановић. Цитирам: „Неопрани, лажљиви Сергеј. То вам је вођа, увек био подмукли лажов. Увек ми се улизивао, био златна медаља у увлачењу у дупе. Увек лагао, увек смрдео, увек грабио се за новац, оброк, пиће, никада се није прао, увек је варао колеге“, завршен цитат, 20. јануара 2019. године.

Поштоване даме и господо, шта рећи о овим који тумарају по улицама Београда и других градова?

Дозволите само на завршетку да цитирам уваженог глумца Николу Коју који је рекао, као једног од вођа, лидера Савеза за Србију, 4. фебруара 2019. године, цитирам: „Ако протести не успеју, напуштам ову земљу“, завршен цитат. Уважени глумац Никола Којо је рекао 10. маја 2019. године, цитирам: „Људи полако схватају да су им протест од почетка из прикрајка водили цензус ловци, уз помоћ разног полусвета, полуновинара и дела студената који су им веровали“, завршен цитат.

Молим уваженог Николу Коју, као једног лидера Савеза за Србију, да испуни своје обећање, јер је он, како видите, признао, као што и јесте, да су протести пропадали.

Поштовани народни посланици, поштоване даме и господо, ја нећу ништа да кажем заиста о нашим политичким противницима, али они су врло ретко навраћали у овај високи дом. То могу само они који не воле да раде. То је једна група била нерадника, џабалебароша, сецикеса, луфтигуза и ветрогоња. Народ их је са политичке сцене одувао, јер они су уништили нашу прошлост, уништили нашу будућност, а да су остали само годину дана још на власти уништили би нам и корене. Е, то им ви, поштовани грађани Србије нисте дозволили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Атлагићу.

Овим бисмо завршили са данашњим радом.

Настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 18.50 часова.)